



Markjärvs vindkraftspark och elöverföring, Kronoby

Motiverad slutsats

Den motiverade slutsatsen är den motiverade slutledning om projektets betydande miljökonsekvenser som kontaktmyndigheten har gjort utgående från den uppdaterade miljökonsekvensbeskrivningen och de åsikter och utlåtanden som har getts om den och kontaktmyndighetens egen analys på basis av lagen om förfarande vid miljökonsekvensbedömning (MKB-lagen).

1 Uppgifter om projektet

Projektets namn och läge

Markjärvs vindkraftspark och elöverföring, Kronoby

Den projektansvarige

Winda Energy Oy, Mikaelsgatan 2 D, 00100 Helsingfors

Rejlers Finland Oy har varit konsult för uppgörandet av miljökonsekvensbeskrivningen.

Kontaktmyndighet

Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten är kontaktmyndighet i projektet.

Den projektansvarigas beskrivning av projektet och projektalternativen

Winda Energy Oy planerar en vindkraftspark i Markjärvs område i Kronoby kommun. Projektområdet ligger i den sydvästra delen av kommunen och gränsar till Evijärvi kommungräns. Projektområdets areal är ca 1 200 hektar. I projektområdet planerar man bygga högst 14 vindkraftverk med en enhetseffekt på högst 10 MW och totalhöjd på högst 320 meter. Projektets elöverföring till stamnätet görs via jordkabel.

Alternativ i bedömningen

ALT0: Projektet genomförs inte.

ALT1: Det byggs 9 vindkraftverk i projektområdet.

ALT2: Det byggs 14 vindkraftverk i projektområdet.

Elöverföringsalternativ som bedöms:

SVE1a: Elöverföringen till stamnätet genomförs med en 110 kV jordkabel via Terjärv elstation. Ruttens längd är cirka 7 kilometer. En 110 kV jordkabel kräver i sin helhet en cirka 6 meter bred trädlös ledningsgata.

SVE1b: Elöverföringen till stamnätet genomförs med en eller flera 33 kV jordkablar som går i samma kabeldike via Terjärv elstation. Jordkablarna går till Terjärv elstation längs samma rutt som i alternativ SVE1a. Jordkablarna på 33 kV kräver i sin helhet en cirka 3–4 meter bred trädlös ledningsgata.

SVE2: Elöverföringen till stamnätet genomförs med en 110 kV jordkabel via kraftledningen Ventusneva–Evijärvi som kraftledningsanslutning. Ruttens längd är cirka 14 kilometer. En 110 kV jordkabel kräver i sin helhet en cirka 6 meter bred trädlös ledningsgata.

2 Ärendets anhängiggörande

Ett förfarande vid miljökonsekvensbedömning (senare MKB-förfarande) har blivit anhängigt då Winda Energy Ab 19.7.2024 till kontaktmyndigheten har lämnat in ett program för miljökonsekvensbedömning (senare MKB-program) för projektet. MKB-programmet var framlagt till påseende 22.8.–20.9.2024 och kontaktmyndigheten gav sitt utlåtande om programmet 21.10.2024.

Den projektansvariga lämnade till kontaktmyndigheten in en miljökonsekvensbeskrivning 24.4.2025 för behandling och för att myndigheten ska ge sin motiverade slutsats.

Detta projekt fordrar ett förfarande vid miljökonsekvensbedömning på basis av projektlistan i MKB-lagens bilaga 1 punkt 7) e), vindkraftsverksprojekt där de enskilda kraftverken är minst tio till antalet eller projektets totala kapacitet är minst 45 megawatt.

3 Meddelande om miljökonsekvensbeskrivningen och samråd

Kontaktmyndigheten meddelande med en offentlig kungörelse 30.4.–30.6.2025 om miljökonsekvensbeskrivningen och att den är framlagd till

påseende samt att det är möjligt att lämna in åsikter och utlåtanden. Kungörelsen och miljökonsekvensbeskrivningen publicerades på NTM-centralens webbplats www.ntm-centralen.fi/kungorelser/sodra-osterbotten och på miljöförvaltningens webbplats www.miljo.fi/markjarv-vindkraftspark-MKB. Meddelande om kungörelsen har skickats till Kronoby, Pedersöre, Evijärvi och Larsmo kommuner för publicering på deras webbplatser. Dessutom har information om bedömningsbeskrivningen och att den är framlagd till påseende samt om möjligheten att framföra åsikter och utlåtanden publicerats 30.4.2025 med annonser i tidningarna Keskipohjanmaa, Österbottens Tidning, Järvisseudun sanomat och Perhonjokilaakso.

Det har varit möjligt att under samrådtiden bekanta sig med miljökonsekvensbeskrivningen i pappersform i Kronoby, Pedersöre, Evijärvi och Larsmo kommungårdar samt i Terjärv bibliotek.

Ett för allmänheten öppet informationsmöte om bedömningsprogrammet ordnades 27.5.2025 kl. 17–19 i Terjärv Ungdoms Sportklubb rf (Terjärv Sportstuga), Smedasvägen 88, 68700 Terjärv. Utöver kontaktkommissionens och den projektansvariges representanter deltog 26 personer i infomötet och 2 personer deltog på distans. Frågor som lyftes fram under informationsmötet var bland annat jordkabelns läge, deltagarna i invånarenkäten, genomförandet av naturutredningarna, utredningen om skogsren, vindkraftsbullrets konsekvenser för hälsan, bullermodelleringarnas riktighet, projektets konsekvenser för området rekreativ användning, konsekvenser för säkerheten, kemikalier och mikroplaster som sprids i miljön samt behovet för miljötillstånd.

4 Åsikter och utlåtanden om miljökonsekvensbeskrivningen

Kontaktkommissionen begärde utlåtanden om miljökonsekvensbeskrivningen av kommunerna i verkningsområdet och andra myndigheter som ärendet sannolikt berör. Sammanlagt 18 utlåtanden och 8 åsikter om bedömningsbeskrivningen lämnades in till kontaktkommissionen. Fingrid, Meteorologiska institutet, Mellersta Österbottens räddningsverk och Säkerhets- och kemikalieverket har meddelat att de inte har något att utlåta om miljökonsekvensbeskrivningen.

Nedan framförs kontaktkommissionens uppfattning om det centrala innehållet i responsen från samrådet. Utlåtandena och åsikterna i sin helhet finns på adressen www.miljo.fi/markjarv-vindkraftspark-MKB. Uppgifter som anses vara personuppgifter har tagits bort i utlåtandena och åsikterna som har publicerats på webbsidorna.

Södra Österbottens landskapsförbund anser det vara bra att placeringen av vindkraftverken i ALT1 efter MKB-programskedet har anvisats längre bort

från Evijärvi kommungräns, vilket bättre förenligt med linjedragningen som gjorts av kommunstyrelsen i Evijärvi om en s.k. säkerhetszon på 4 km mellan vindkraft och bosättning. I Österbottens landskapsplan 2050 som godkänts har det för projektområdet inte anvisats någon beteckning för vindkraftsområde av regional storleksklass. Alternativ ALT2 har en stor negativ betydelse för samhällsstrukturen. Förbundet anser att det i den fortsatta planeringen av projektet ska beskrivas hur detta bedömningsresultat har beaktats.

Bedömningsbeskrivningens bild 25 över regionalt värdefulla objekt motsvarar inte till alla delar innehållet i den gällande Södra Österbottens landskapsplan 2050. Dessutom har det i bedömningsbeskrivningen inte tagits i beaktande alla de regionalt värdefulla byggda kulturmiljöerna som ligger i närheten av projektområdet. Förbundet fäster uppmärksamhet vid att landskapskonsekvensernas betydelse är "stora negativa" på sammanlagt tre regionalt värdefulla landskapsområden i Södra Österbotten. Förbundet anser att då man beaktar karaktären av projektets konsekvenser, som sträcker sig över både kommun- och landskapsgränserna, samt att då konsekvenser som har stor negativ betydelse riktas till landskapsmässigt värdefulla landskapsområden och -objekt, ska i den fortsatta planeringen av projektet som en lindringsåtgärd beaktas en minskning av vindkraftverkens totalhöjd.

Evijärvi kommunstyrelse lyfter fram den linjedragning som kommunstyrelsen gjort om att vindkraftverk inte bör placeras närmare än 4 km från permanent bosättning eller fritidsbosättning. Skyddsavståndet är därmed inte tillräckligt i detta projekt. Vindkraftverken orsakar en betydande förändring av det nuvarande insjölandskapet, och landsbygdslandskapet som är viktigt för kommunen förändras avsevärt. Vindkraftsbullret hörs över vattendraget på ett betydligt större område än i skogbevuxen terräng och stör bosättningen och rekreationsanvändningen av sjön. Därför kan projektet inte accepteras. Vid placeringen av vindkraftverken ska man följa Södra Österbottens landskapsplan 2050, där det i närheten av projektområdet har anvisats en utvecklingszon för turism och rekreation, ett regionalt värdefullt landskapsområde. Projektet motsvarar inte heller Österbottens landskapsplan 2050, eftersom det överskrider gränsen för det som klassas som en betydande vindkraftspark (7 vindkraftverk).

Kaustby kommunstyrelse konstaterar att projektet ska beakta skogsrenens vinterbetesområden, som sträcker sig till området. Vindkraftsparken får inte orsaka störningar i kommunikationsförbindelserna. Påras å (Porasenjoki) är en å med lågt flöde där förändringar i miljön syns kraftigt. Vattendragskonsekvenserna ska granskas kritiskt. I uppföljningsprogrammet för miljökonsekvenser ska det ingå samverkningar med andra projekt, bullermätningar samt långtidsuppföljning av djurlivet i området.

Mellersta Österbottens förbund konstaterar att projektets läge nära landskapsgränsen och vindkraftverkens ansevärd totalhöjd orsakar landskapskonsekvenser även i landskapet Mellersta Österbotten. Landskapskonsekvenserna kan sträcka sig speciellt till områdena som gränsar till Kaustby och Vetil, där höjdskillnaderna i terrängen och de öppna vyerna gör att det är möjligt att se vindkraftverken även på långt avstånd. Dessutom är det viktigt att beakta samverkningarna med andra projekt.

Mellersta Österbottens miljöhälsövård framför att i båda alternativen är vindkraftverken placerade närmast den tätaste bebyggelsen, vilket har som följd att både modelleringarna av hur bullret sprids och konsekvenserna är blinkande ljus är tämligen identiska för bebyggelsen när man jämför de olika alternativen. Enligt försiktighetsprincipen ska vindkraftverken inte placeras så att riktvärdena för blinkande ljus överskrids. I rapporten över modelleringarna av blinkande ljus nämns inte att dygnsvärdena överskrids, trots att det framgår av modellen. Om dock planeringen tillåts så att riktvärdena för blinkningar överskrids, ska kraftverken förses med detektorer, som hindrar rotorbladen att snurra i sådana situationer att det skulle orsaka blinkningar för bebyggelsen.

K.H. Renlunds museum konstaterar att projektet inte har direkta konsekvenser för det arkeologiska kulturarvet i landskapet Mellersta Österbotten. Projektet kan ha indirekta konsekvenser som uppstår genom förändringen i landskapet och sammantagna konsekvenser för objektens lokalhistoriska värde, representativitet och upplevelsen av objekten även utanför projektområdet. Museet påpekar att Vetil kyrkas omgivning och kyrkbacken i Kaustby inte endast är objekt som är skyddade enligt kyrkolagen, utan objekten utgör också byggda kulturmiljöer av riksintresse (RKY), vilket ska beaktas i den fortsatta planeringen. Museet konstaterar att projektet bör genomföras så att stora negativa konsekvenser inte orsakas för de nationellt värdefulla landskaps- och kulturmiljöområdena i Vetil.

Kronoby kommunstyrelse anser det missvisande att MKB-programskedets alternativ ALT1 med sex vindkraftsverk inte längre ingår i miljökonsekvensbeskrivningen. Alternativet med sex vindkraftsverk hade varit i enlighet med landskapsplanen och därför borde det ha ingått som ett alternativ i bedömningen. Kommunen anser det vara en brist att bedömningsbeskrivningen inte gör det möjligt att bilda en tydlig uppfattning om konsekvenserna av den vindkraftspark som i praktiken skulle genomföras.

Kronoby kommuns tillståndsnämnd sammanfaller med kommunstyrelsens utlåtande och konstaterar dessutom att konsekvenserna i huvudsak ser ut att vara negativa. Särskilt konsekvenserna för landskapsbilden är mycket negativa till exempel i Terjärv centrum.

Naturresursinstitutet konstaterar att bedömningsbeskrivningen är begränsad när det gäller viltarterna. Byggande ska inte riktas till närheten av utterns föröknings- och rastplatser. Av bedömningsbeskrivningen framgår det inte om tjädernas och orrens spelplatser har beaktats på tillbörligt sätt i projektplaneringen. Naturresursinstitutet påpekar att arterna som nämns i bedömningsbeskrivningen också använder sig av vanliga ekonomiskogar som livsmiljöer och konsekvenser kan uppstå också då dessa miljöer splittras och försämras. De slutsatser som dragits i fråga om konsekvenserna innebär en risk för felbedömningar, särskilt på lång sikt.

Pedersöre kommun påpekar att enligt Österbottens landskapsplan 2050 utgör en vindkraftspark med sju eller fler vindkraftverk en vindpark som är betydande på landskapsnivå. Konsekvenserna för en sådan vindpark ska utredas på landskapsnivå och den ska vara anvisad i landskapsplanen för att projektet ska kunna genomföras. Projektet ligger på kort avstånd från Pedersöre kommungräns och enligt bedömningsbeskrivningen har projektet betydande konsekvenser för en del sjöar i Pedersöre och för Lappfors by. Av detta skäl anser kommunen att antalet vindkraftverk ska minskas till sex.

Pedersöre kommuns miljöförvaldning påpekar att det i bedömningsbeskrivningen bättre borde ha motiverats varför vindkraft byggs utanför det område som anvisats i Österbottens landskapsplan 2050. Worst case-scenarierna borde ha beaktats i utredningen över blinkande ljus.

Österbottens förbund påminner om att när Österbottens landskapsplan 2050 träder i kraft, ersätter den Österbottens landskapsplan 2040. Projektområdet har inte i landskapsplanen anvisats som ett område som lämpar sig för regionalt betydande vindkraftsproduktion. I Österbottens landskapsplan 2050 är gränsen för regionalt betydande vindparker sju vindkraftverk. Därmed är ingetdera av alternativen förenligt med landskapsplanen. Förbundet anser att det i miljökonsekvensbedömningen borde ingå ett alternativ som är förenligt med målen i landskapsplanen. De identifierade negativa konsekvenserna ska beaktas och man bör sträva efter att på förhand förebygga och lindra dem. Om planeringen framskrider, förutsätter förbundet att landskapsplanens mål och principerna för utvecklingen av områdesanvändningen beaktas. Dessutom ska de allmänna planeringsbestämmelserna och rekommendationerna i landskapsplanen beaktas.

Österbottens museum anser att övriga arkeologiska objekt, i huvudsak tjärdalar och andra till arealen ganska små objekt, ska behandlas som det konstateras i punkt 6.1, d.v.s. att förhållandena för dem ska garanteras så att de bevaras som de vore fasta fornlämningar. Stora negativa konsekvenser gäller flera kulturhistoriskt och landskapsmässigt värdefulla objekt i landskapet Österbotten. Museet betonar att projektområdet inte är reserverat som vindkraftsområde i Österbottens landskapsplan 2050.

Museet anser på grund av ovan nämnda skäl att det inte finns förutsättningar för att fortsätta planeringen av projektet.

Österbottens räddningsverk påpekar vikten av att riskanalyser och utredningar görs projektvis för risker i anslutning till iskast, bränder och olyckor. Verksamhetsutövaren ska utreda de lagenliga behoven som gäller anmälningar om användning och lagring av farliga kemikalier. Vindkraftverkens ägare och verksamhetsutövaren ansvarar för att förebygga olyckor i området och för att minska följderna av en eventuell olycka. Räddningsmyndigheten anser att byggnader, vandringsleder eller andra allmänna områden inte ska anläggas närmare än 600 meter från kraftverken, om det inte genom en projektvis riskanalys och i anslutning till den en projektvis utredning över iskast går att påvisa att mindre skyddsavstånd kan tillämpas.

Försvarsmakten, 2:a logistikregementet konstaterar att bedömningen av projektets miljökonsekvenser behandlar konsekvenserna för Försvarsmaktens radar- och övervakningssystem. Försvarsmakten har hösten 2023 gett ett utlåtande om projektet, enligt vilket projektet inte har konsekvenser för Försvarsmaktens verksamhet.

Suomen Erillisverkot Oy meddelar att projektet inte påverkar deras affärsverksamhet Nätoperatortjänsten.

Finlands naturskyddsförbund Österbottens distrikt rf konstaterar att bedömningsbeskrivningen delvis är någorlunda tunn. Projektområdet ska lämnas fritt från vindkraft, eftersom det i den omedelbara närheten av projektområdet inte finns andra vindkraftsprojekt. I planeringen av markanvändningen ska tillräckligt med naturområden lämnas och planläggningen ska främja bevarandet av områden som är värdefulla för naturens mångfald och för ekologiska korridorer. För fågelbeståndet skulle vindkraftsbyggandet bland annat leda till att livsmiljöerna splittras, det uppstår kollisionsrisker och bullerolägenheter. Distriktet lyfter fram att det i projektområdet finns ett ansevärt antal revir för talltitan, att skogsområden som är lämpliga för tjädern försvinner, att projektområdet ligger delvis i tranans huvudsakliga flyttstråk, att ugglornas kommunikation störs och att det uppstår kollisionsrisk för rovfåglar. Enligt försiktighetsprincipen ska förekomsten av flygekorre utredas under flera på varandra följande år för att man ska få en noggrannare bild av livsmiljöerna. Ytterligare är distriktet bekymrat för att belastningen på vattendragen ökar då trädbeståndet avlägsnas och det byggs, om bullermodelleringarna är riktiga, att mikroplaster sprids ut i miljön, risken för spridning av främmande invasiva arter, miljörisker som orsakas av växtskyddsmedel, bristen på ekologisk kompensation samt motstridigheten mellan projektet och biodiversitetmålen. Distriktet anser att det bästa alternativet är att projektet inte genomförs.

Telia Finland Abp meddelar att det inte finns något att anmärka på projektet när det gäller placeringen av kraftverken, men att radiolänksystem inte kan byggas i projektets influensområde i fortsättningen. Det bör göras en separat riskspänningsutredning om elöverföringsledningarna i projektet när det gäller Telias kablar i närheten (korsande och parallellt löpande ledningar).

Åsikterna tar ställning till följande delområden i bedömningen:

I åsikterna ifrågasätter man huruvida projektet är genomförbart, det anses leda till betydande olägenheter för såväl permanent bosättning som fritidsbosättning och för naturen i näromgivningen. Man upplever att lugnet i området och områdets rekreationsanvändning lider av projektet. Vindkraftverken i projektet anses ligga för nära bebyggelsen och antalet vindkraftverk motsvarar inte Österbottens landskapsplan 2050. I åsikten framförs att invånarenkäten inte har nått en betydande del av de som har fritidsbostäder i närheten och inte heller alla permanent bosatta i området. Dessutom har inte alla byggnader tagits i beaktande.

När det gäller landskapskonsekvenserna framförs det att det natursköna landskapet förändras helt på grund av de höga vindkraftverken. Visualiseringsbilder hade önskats även från Terjärv centrum och från de närliggande byarna.

I åsikterna betonas oron för hur konsekvenserna av buller och blinkande ljus påverkar människorna. Man upplever att bedömningsbeskrivningen nedvärderar konsekvenserna av buller och blinkningar och anser det vara problematiskt att bullermodelleringen inte motsvarar verkligheten.

Projektets naturkonsekvenser väcker farhågor i åsikterna. I åsikten framförs att elöverföringsrutterna ligger i områden där hotade djurarter bor och bygger bo.

I åsikten anser att utredningen över risken för iskast är bristfällig. Utredningen över iskastrisken bör göras med den kraftverkshöjd som är aktuell i projektet och projektaktören bör framföra åtgärder för att förhindra att det bildas is på vindkraftverken.

I åsikterna framförs också att projektet ligger nära en viktig fågelsjö och en spelplats för orren (Skitujärv), att mikroplaster ansamlas i miljön och i djuren, att ytbehandlingsmedel från vindkraftverken hamnar i grundvattnet, att arkeologiska objekt är oersättliga samt de sammantagna konsekvenserna av projekten.

5 Tillräcklighet och kvalitet på bedömningsbeskrivningen samt kompetensen hos de som utarbetat beskrivningen

Kontaktmyndigheten har granskat bedömningsbeskrivningens tillräcklighet och kvalitet. Miljökonsekvensbeskrivningen för Markjärv vindkraftspark och elöverföring, Kronoby, uppfyller kraven som ställs på innehållet i konsekvensbeskrivningen enligt lagen om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (252/2017) 19 § och statsrådets förordning om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (277/2017) 4 §.

Konsekvensbeskrivningen har utarbetats utgående från bedömningsprogrammet och de väsentliga delarna av kontaktmyndighetens utlåtanden om bedömningsprogrammet. Miljökonsekvensbeskrivningen som helhet betraktad innehåller inga sådana väsentliga brister som hindrar kontaktmyndigheten från att framställa en motiverad slutsats om projektets betydande konsekvenser. På basis av miljökonsekvensbeskrivningen och responsen som inlämnats under samrådet är det möjligt att få en helhetsbild av projektet och dess miljökonsekvenser samt att identifiera och bedöma projektets betydande konsekvenser.

I beskrivningen framförs i enlighet med MKB-lagen 33 § uppgifter om kompetensen hos de som utarbetat bedömningen. Bedömningen har gjorts av Rejlers Finland Oy:s MKB-arbetsgrupp, som består av 11 sakkunniga som har cirka 2,5–37 års erfarenhet och lämplig utbildning. Dessutom presenteras kompetens och erfarenhet i antal år för de personer som deltagit i utarbetandet av utredningarna som gäller projektet. De som har gjort utredningarna har i regel lång erfarenhet av utredningar.

I samband med samrådet och kontaktmyndighetens egen granskning har det kommit fram vissa brister och osäkerhetsfaktorer, som ska tas i beaktande i samband med den fortsatta planeringen av projektet, i planläggningen och i framtida tillståndsförfaranden. Beträffande de bristfälliga bedömningarna framför kontaktmyndigheten följande:

Rapportering

Beskrivningen är omfattande både till omfattning och innehåll (324 sidor och 29 bilagor). Trots omfattningen har det ur miljökonsekvensbeskrivningen uteblivit för läsaren viktig information, som endast presenteras i bilagorna. I bedömningsbeskrivningen fattas det i fråga om flera konsekvenstyper kartor som visar var vindkraftverken skulle vara placerade i förhållande till resultaten över karteringarna som gjorts i bedömningen, vilket gör det svårare att få grepp om helhetsbilden. Kontaktmyndigheten påpekar att de centrala resultaten av bedömningen borde ha framförts i bedömningsbeskrivningen, och de separata bilagorna skulle vid behov ha kompletterat bedömningsresultaten.

I bedömningsbeskrivningen som helhet har endast lite vetenskaplig referentgranskade forskningsdata utnyttjats. Det framgår inte alltid av bedömningsbeskrivningen om påståendena och slutsatserna baseras på utredningar och forskningsdata.

I bedömningen har man för bedömningen av växt- och djurlivets känslighet använt sig av ett granskningssätt som skiljer sig åt från den övriga bedömningen och en bedömningstabell som orsakar oklarheter när resultaten ska tydjas och jämföras.

I bedömningsbeskrivningen framförs åtgärder för att lindra konsekvenserna, men det förblir oklart vilka av dessa metoder som kommer att användas för projektet i framtiden.

Projektalternativ

Alternativ ALTO har inte inkluderats i bedömningarna som gjorts för varje konsekvenstyp. Vid granskningen av alternativen har man inte bedömt utvecklingen av områdets nuläge för alternativet att inte genomföra projektet (ALTO) i de stycken som bedömningen gäller. Att inte genomföra projektet har endast granskats i slutet av bedömningsbeskrivningen i några textstycken, i sammandragstabellen för miljökonsekvensbeskrivningen samt i några tabeller som beskriver konsekvensernas betydelse.

Samhällsstruktur och markanvändning

I utlåtandet som kontaktmyndigheten gett om MKB-programmet har det förutsatts motiveringar för valet av vindkraftsområden som är större än de alternativ som finns i landskapsplanen 2050. I bedömningsbeskrivningen framförs som motivering att i framtiden kan landskapsplanen eventuellt tillåta genomförandet av ett mer omfattande vindkraftsområde. Kontaktmyndigheten påpekar att Markjärvs vindkraftsområde inte har varit med i de områden som utretts som eventuellt område för vindkraftsproduktion i beredningen av landskapsplanen 2050, vilket gör motiveringen bristande. Den projektansvariga har känt till läget inom landskapsplaneringen redan då konsekvensbedömningen har gjorts.

Som en åtgärd för att minska konsekvenserna framförs att vindkraftsparkens eventuella skadliga konsekvenser kan lindras bland annat genom tillståndsförfaranden, men eventuella tillstånd har inte desto närmare tagits fram. Kontaktmyndigheten påpekar att generalplanen för vindkraft i princip ska utarbetas så att det inte uppstår behov av exempelvis tillstånd enligt miljöskyddslagen.

Landskap

Enligt responsen i utlåtandena finns det fel i bedömningsbeskrivningen i fråga om innehållet när det gäller landskapsobjekt som är regionalt värdefulla, särskilt när det gäller landskapet Södra Österbotten. I

bedömningsbeskrivningen har inte tagits i beaktande alla de regionalt värdefulla byggda kulturmiljöerna som ligger i närheten av projektområdet.

Kontaktmyndigheten konstaterar att kvaliteten på visualiseringsbilderna var varierande, särskilt i den tryckta bedömningsbeskrivningens nattbilder. Det hade varit tydligare att presentera visualiseringsbilderna och kartorna över siktområdesanalysen som en separat bilaga.

Principerna och genomförandet av siktområdesanalysen har inte beskrivits i bedömningsbeskrivningen och det redogörs inte för betydelsen av färgerna som beskriver analysens resultat, Därför blir det oklart hur många vindkraftverk som syns i siktområdet. Av siktområdesanalysen framgår inte heller exempelvis om man i analysen har använt sig av vindkraftverkens totalhöjd.

Arkeologiskt kulturarv

I bedömningsbeskrivningen framförs uppgifter om arkeologiska objekt, men deras placering i förhållande till de planerade vindkraftverken och vägnätet framgår inte. Om uppgifterna hade framförts på en gemensam karta skulle det ha gjort det lättare att uppfatta helheten.

I slutet av bedömningsbeskrivningen finns en tabell där konsekvenserna sammanställs och där har konsekvenserna felaktigt antecknats vara stora negativa.

Konsekvenser för människornas levnadsförhållanden och trivsel

Tabellen som beskriver projektalternativens konsekvenser för människornas levnadsförhållanden, trivsel och hälsa avviker från övriga tabeller i bedömningsbeskrivningen, vilket påverkar jämförbarheten av resultaten.

Bullerkonsekvenser

Bullermodelleringen för bedömningen har gjorts utgående från en kraftverkstyp med mindre effekt än det som planeras i projektområdet. I modelleringen har man använt sig av åtgärder som lindrar buller (rotorbladens tandning), vilket gör att den verkliga bullerkonsekvensen blir oklar.

När det gäller inomhusbuller och åtgärdsgränserna för bullernivåer enligt förordningen om sanitära förhållanden i bostäder har det inte presenterats någon separat sammanställning över åtgärdsgränserna, vilket gör det svårt att tolka resultaten.

I bedömningsbeskrivningen och i bullermodelleringen som gjorts förekommer det motstridigheter i antalet bygglov som beviljats i området eller i dess närhet.

Som åtgärder som minskar konsekvenserna har man presenterat exempelvis sågtandande rotorblad (tandning), som man använt sig av redan i bedömningen, vilket gör det oklart att uppfatta vilken lindrande betydelse åtgärden har. Kontaktmyndigheten påpekar att modelleringarna som görs för bedömningen bör göras utan lindrande åtgärder. De lindrande åtgärderna bör visa åtgärdens verkan för att lindra konsekvensen.

Konsekvenser för ljusförhållandena (blinkningar/skuggor)

Den sannolika blinkningstiden som uppstår per dygn har inte modellerats.

I modelleringsrapporten har inte framförts bredden på rotorbladet som använts i modelleringen och modelleringen har inte genomförts med principen som även beskriver den värsta tänkbara situationen. Därför ger bedömningen ingen referenspunkt i förhållande till den verkliga situationen.

I bedömningsbeskrivningen framförs som lindringsåtgärder för de skadliga konsekvenserna av blinkningar att vindkraftverken stoppas och att man använder sig av ett system för att begränsa blinkningar. Dessutom framförs att skuggområdena kan minskas genom att välja var kraftverken anläggs eller genom att välja kraftverkstyp på så sätt att skadliga skuggkonsekvenser inte uppstår. I bedömningsbeskrivningen framförs emellertid inga konkreta förslag om hur kraftverkens placering eller antal skulle förändras eller vilka kraftverk skulle förses med stoppmekanism.

Som åtgärd för att lindra skadliga konsekvenser konstateras att det skyddande trädbeståndet som fungerar som sikthinder mellan vindkraftverken och bebyggelsen och rekreationslederna i närområdet i mån av möjlighet ska bevaras. Kontaktmyndigheten påpekar att lindringsåtgärden inte kan beaktas, eftersom genomförandet av lindrade åtgärder inte kan läggas på markägarnas ansvar.

Konsekvenser för vegetationen och naturtyperna

För elöverföringens del finns det i fråga om varaktigheten för naturkarteringarna motstridigheter mellan det som framförs i bedömningsbeskrivningen och i karteringsrapporten. Med tanke på projektområdets storlek och elöverföringsrutternas längd är tiden som använts för utredningarna knapp. I utredningen av växtligheten i projektområdet har man inte framfört vilka rutter man gått längs i karteringen och därför förblir det oklart hur täckande karteringen i området är.

Då konsekvensernas betydelse har bedömts har man inte identifierat vilka konsekvenser förändringarna i vattenhushållningen har för naturtyperna.

Sammandragstabellen över konsekvensbedömningen skiljer sig från de andra tabellerna i bedömningsbeskrivningen, vilket orsakar oklarhet i jämförbarheten med bedömningsresultaten. I natur- och växtlighetsutredningen samt i naturutredningen hänvisas delvis till den gamla naturskyddslagen.

I fråga om naturtyperna förblir lindringsåtgärdernas verkningar oklar, eftersom det inte i bedömningsbeskrivningen framförs att man kunde gå runt de mest värdefulla objekten, med undantag av ett objekt.

Fågelbestånd

I bedömningsbeskrivningen framförs resultaten av utredningen av häckande fåglar på en sammanställande karta, men på kartan visas inte vindkraftverkens eller vägnätets placering. Att resultaten skulle ha visats tillsammans med både de planerade platserna för vindkraftverken och vägnätet skulle ha tillfört tydlighet i bedömningen.

Fågelutredningarnas tidsmässiga varaktighet motsvarar inte de rekommenderade mängderna som kontaktmyndigheten förutsätter i sitt utlåtande om MKB-programmet. Speciellt när det gäller häckande fåglar är utredningsantalet i projektområdet och elöverföringsrutten litet, vilket leder till anmärkningsvärd osäkerhet i resultaten. I bedömningsbeskrivningen konstateras att fågelutredningarna i området har inletts på sommaren 2023 och de nya anvisningarna i Finlands miljöcentrals guide kom först i slutet av året, och därför har den projektansvariga och fågelkarterarna följt dåvarande anvisningar. Kontaktmyndigheten påpekar att den projektansvariga har känt till de rekommenderade mängderna enligt Miljöministeriets anvisningar från år 2016 redan då MKB-programmet har utarbetats och i MKB-programmet framfördes utgångsvis knappa utredningar för fågelkarteringarna. Utredningsmängderna har inte korrigerats i de fågelutredningar som gjorts på våren 2025 och de gamla utredningarna har inte kompletterats så att de skulle motsvara kontaktmyndighetens utlåtande om MKB-programmet.

I bedömningsbeskrivningen behandlas resultaten av utredningarna om dagrovfåglar bristfälligt och felaktigt. I bedömningen behandlas i praktiken endast observationer som gjorts på hösten, men största delen av rovfågelobservationerna i området härstammar från uppföljningen som gjorts sommartid. Detta kommer dock inte fram i bedömningsbeskrivningen.

I området har identifierats tre revir för slaguggla och i den omedelbara närheten av projektområdet ett revir för pärluggla, men projektets konsekvenser för dessa har inte bedömts.

Av bedömningsbeskrivningen framgår inte hur orrens spelplatser har beaktats i placeringen av vindkraftverken.

I uppföljningsrapporterna över flyttfåglar och rovfåglar har man använt sig av ett lägre vindkraftverk (totalhöjd 300 meter), medan bedömningsbeskrivningen granskar vindkraftverk med en totalhöjd på 320 meter.

Konsekvenser för djurlivet

I miljökonsekvensbeskrivningen har inte identifierats konsekvenserna för uttern under byggandet. Som en lindrande åtgärd för att minska

konsekvenserna för uttern framförs att man undviker att köra jordmaterial i vattendragen som används av uttern, men det har inte beskrivits hur detta förverkligas. Kontaktmyndigheten anser att de lindringsåtgärder som framförs i bedömningsbeskrivningen inte är tillräckliga för att trygga föröknings- och rastplatserna för uttern.

I bedömningen har man för skogsrenens del inte tagit i beaktande dess benägenhet att undvika störningar, vilket har förutsatts i utlåtandet om MKB-programmet.

Utredningarna över åkergrödan har riktats till alltför snäva områden. På basis av utredningen kan man inte utesluta att det förekommer åkergröda i området, eftersom det i projektområdet finns ett flertal sjöar och diken.

Sammandragstabellen över konsekvensbedömningen skiljer sig från de andra tabellerna i bedömningsbeskrivningen, vilket orsakar oklarhet i jämförbarheten med bedömningsresultaten.

Ytvatten

I bedömningsbeskrivningen har ytvattens känslighet i konsekvensområdet bedömts vara ringa. De närmaste vattenförekomsterna (Särsbäcken (Storbäcken), Påras å, Raisjoki (Svartbäcken-Dragån), Kronoby å, Evijärvi, Peckasjön) har emellertid i geodatamaterialet *Metsätaloudelle herkät vesistö* bedömts vara känsliga för skogsbrukets konsekvenser. Vid provfiske som gjorts i Kronoby å har man också fångat öringar.

I bedömningsbeskrivningen framförs att ytvattenkonsekvenserna kunde lindras genom att slamfickor grävs i dikena. Kontaktmyndigheten påpekar att slamfickor har konstaterats vara tämligen ineffektiva lösningar för vattenbehandling och att de föreslagna lindringsåtgärderna är otillräckliga till denna del, särskilt på torvmark.

Klimat

Bedömningsbeskrivningen ställer inte projektets klimatutsläpp i proportion till områdets utsläppssituation eller klimatmål.

Det förs inte fram någon bedömning av hur många kolsänkor och -lager som går förlorade under projektets livscykel. Bedömningsbeskrivningen behandlar inte heller projektets behov av anpassning till klimatförändringen eller klimatrisker.

Trafik

I bedömningsbeskrivningen bedöms inte konsekvenserna för eventuella känsliga objekt som ligger längs transportruterna, till exempel för Terjärv centrum.

6 KONTAKTMYNDIGHETENS MOTIVERADE SLUTSATS

På basis av konsekvensbeskrivningen, responsen som kommit in under samrådet och egen komplementär granskning, framför kontaktmyndigheten följande som sin motiverade slutsats om de betydande miljökonsekvenserna av projektet Markjärvs vindkraftspark och elöverföring:

Kontaktmyndigheten anser att projektets största negativa konsekvenser riktas till markanvändningen, landskapet och människornas levnadsförhållanden och trivsel. Elöverföringen är planerad att genomföras i form av jordkabel, och därför uppstår det sannolikt inte stora negativa miljökonsekvenser av det.

Projektområdet ingår inte i områdesreservationen för regionala vindkraftsparker i den lagakraftvunna landskapsplanen 2040. För närvarande tillåter landskapsplanen att mindre än tio vindkraftverk planläggs i området. I Österbottens landskapsplan 2050, som kungjorts vara i kraft 2.7.2025 men som inte ännu vunnit laga kraft, har det inte anvisats någon områdesreservation för regional vindkraft i det område som planeras bli Markjärvs vindkraftsområde. Utan en regional vindkraftsbeteckning i området är det möjligt att planlägga ett område med mindre än sju vindkraftverk. Genomförandet av projektalternativen i den planerade omfattningen (ALT2 med 14 vindkraftverk och ALT1 med nio vindkraftverk) är inte förenligt med landskapsplanen 2050. I den fortsatta planeringen av området ska planbestämmelserna i den gällande landskapsplanen och förverkligandet av målen i landskapsplanen beaktas.

Projektets stora negativa konsekvenser har identifierats för odlingslandskapet i Vetil ådal som är ett landskapsområde av riksintresse, liksom för flera landskapsområden och byggda kulturmiljöer av regionalt intresse. Projektets konsekvenser för landskapet framhävs särskilt ur riktningar där landskapet är öppet. I första hand ska man sträva efter att minska stora negativa konsekvenser genom att minska antalet vindkraftverk och genom att placera vindkraftverken så att de orsakar så lite olägenheter som möjligt i landskapet.

I bedömningsbeskrivningen bedöms konsekvenserna för boendetrivseln och människornas hälsa vara måttliga, men konsekvenserna kan sannolikt bli mer betydande särskilt i fråga om alternativet ALT2. Enligt de bullermodelleringar som har gjorts överskrider inte riktvärdet för vindkraft 40 dB nattetid på de närbelägna fastigheterna i någotdera alternativet. Resultaten från bullermodelleringarna uppgår dock nästan till gränsvärdet på en av fastigheterna och ligger nära gränsvärdet på en annan av fastigheterna. I alternativ ALT1 ligger resultatet från modelleringen nära gränsvärdet på en av fastigheterna. Bullermodelleringen är förenad med osäkerheter, eftersom man i modelleringen använt sig av en kraftverkstyp med mindre effekt än det som planeras i projektet. I bedömningens

modellering har man dessutom använt sig av lindrande åtgärder, vilket ger upphov till osäkerheter i bedömningen. På grund av osäkerheterna i bedömningen kan alternativ ALT2 ha märkbart mer betydande konsekvenser för människors hälsa och trivsel.

På basis av blinkningsmodelleringarna överskrider olägenheterna rekommendations- och riktvärden för blinkningar i alternativ ALT2.

Projektets konsekvenser för ytvattnen kan vara större än de ringa konsekvenser som framförs i bedömningsbeskrivningen. Det finns risk för att det naturliga tillståndet i Markjärvbäcken försvagas då servicevägen förbättras och i alternativ ALT2 på grund av vindkraftverkets placering, vilken ska flyttas längre bort från bäcken. I alternativen ALT1 och ALT2 planeras en kraftverksplats på Fulesmossen samt en plats för att resa kraftverk på Toskbromossen och en väg till kraftverket. Dessa ligger alla i ett område med tjockt torvlager och för dessa bör nya placeringar övervägas eller konsekvenserna lindras med hjälp av vattenbehandlingslösningar som lämpar sig för torvmarker.

Konsekvenserna för fågelbeståndet kan vara större än vad som bedömts. I fågelkarteringarna i området identifierades eventuella revir för bivråken och ormvråken, men man lyckades inte precisera var arterna häckar, vilket skapar osäkerhet i bedömningen. Konsekvenserna för arterna kan bli större än vad som bedömts.

I projektområdet och på de båda elöverföringsrutterna har man identifierat föröknings- och rastplatser för utter. Konsekvenserna har bedömts vara måttliga för alternativ ALT2 och mindre än måttliga när det gäller elöverföringsalternativen. Kontaktmyndigheten anser att konsekvenserna kan bli större än vad som bedömts särskilt när det gäller projektalternativet ALT2, eftersom avståndet till utterns föröknings- och rastplats är oklar. Att det inte finns någon bedömning av konsekvenserna under byggnadstiden gör också att osäkerheten ökar i konsekvensbedömningen.

När det gäller elöverföringen SVE2 ska man beakta den förebyggande åtgärden som framförs i bedömningen av konsekvenser för förekomsten av nattviol.

7 Motiveringar

Markanvändning

Efter MKB-programskedet har alternativet (med sex vindkraftverk) som är förenligt med landskapsplanen 2050 tagits bort ur granskningen. Som motivering för valet av alternativ i bedömningen anges att projektets maximala konsekvenser kan bedömas och att konsekvenserna av projektalternativet med sex vindkraftverk till stora delar skulle vara

motsvarande som konsekvenserna av nio vindkraftverk, men mindre. Kontaktmyndigheten sammanfaller med utlåtandena från flera myndigheter, där den största bristen anses vara att det inte i granskningen har inkluderats ett alternativ som skulle vara förenligt med Österbottens landskapsplan 2050. Kontaktmyndigheten påpekar att konsekvenserna av ett projekt som är förenligt med landskapsplanen därför blir oklara. Om ett alternativ enligt landskapsplanen 2050 hade inkluderats i bedömningen, skulle det ha tillfört ett betydande mervärde.

Av alternativen i bedömningen är det alternativ ALT1 som är förenligt med den nuvarande lagakraftvunna Österbottens landskapsplan 2040.

Projektet är till storleken betydande ur regional synpunkt och Österbottens landskapsplan 2050 i fråga om de båda planerade alternativen och projektområdet har inte anvisats som ett område för vindkraftsproduktion i den gällande Österbottens landskapsplan 2050. Vindkraftsområden, där det finns högst 6 vindkraftverk, anses vara lokala till betydelsen och de styrs av kommunala planer.

Enligt den allmänna planeringsbestämmelsen i Österbottens landskapsplan 2050 gällande energiproduktion, -överföring och -lagring ska energiöverföringen genomföras med så små miljökonsekvenser som möjligt och med särskilt beaktande av konsekvenserna som riktas mot boende, rekreation, primärproduktion samt landskap, kulturmiljö och naturvärden.

I den fortsatta planeringen av projektet ska man beakta den riktgivande vandringsleden som går genom projektområdet.

Landskap

Projektets konsekvenser för landskapet och kulturmiljön sträcker sig till tre landskap: Södra Österbotten, Österbotten och Mellersta Österbotten. Projektområdet ligger cirka 11 km från Vetil ådal som är ett nationellt värdefullt landskapsområde och 13 km från Lassila husgrupp av regionalt intresse. På mindre än 10 km avstånd från projektområdet finns åtta regionalt värdefulla landskaps- eller kulturmiljöer, för vilka konsekvenserna har bedömts vara stora negativa. Stora negativa bedöms konsekvenserna vara också för de åtta regionalt värdefulla landskaps- eller kulturmiljöerna, som ligger på över 10 km avstånd från projektområdet.

Vindkraftverk i öppna vatten- och åkerområden framträder tydligt i landskapet på basis av visualiseringsbilderna. Enligt visualiseringsbilderna framträder vindkraftverken också i Terjärv centrum. Kontaktmyndigheten anser att i den fortsatta planeringen ska landskapskonsekvenserna också granskas från Högnabba by, som ligger omedelbart sydost om projektområdet.

Kontaktmyndigheten anser att konsekvenserna ska lindras i första hand genom att minska antalet vindkraftverk. I den fortsatta planeringen ska man

utöver verkningarna av de andra lindringsåtgärderna också beakta bland annat lägre höjd för vindkraftverken och planeringen av flyghinderljusen som framförs i miljökonsekvensbeskrivningen så att endast de ytterst belägna vindkraftverken förses med kraftigare flyghinderljus och de inre med mindre effektiva ljus.

I bedömningsbeskrivningen framförs att landskapskonsekvenserna kan lindras exempelvis genom att plantera träd i närheten av betraktelseplatserna nära känsliga objekt i området och genom landskapsarkitektur kring vindparken. Kontaktmyndigheten betonar att genomförandet av lindrande åtgärder inte kan läggas på markägarnas ansvar som lider av olägenheter. Som en lindringsåtgärd framförs också att eventuellt flytta vindkraftverken i fall av mer betydande konsekvenser, men inget enskilt vindkraftverk föreslås flyttas. Därmed blir lindringsåtgärdens verkningar oklara.

Konsekvenser för människornas levnadsförhållanden och trivsel

Vindkraftverken får inte orsaka oskäligt besvär och men enligt lagen om vissa grannelagsförhållanden i fråga om bostads- och fritidshus. Modelleringar över buller och blinkningar ska kontrolleras i samband med ansökan om bygglov för de kraftverkstyper och de utgångsuppgifter som fungerar som grund för ansökan om bygglov.

Om det i byggnadstillståndsfasen konstateras avvikelser i projektet från det som framförts i miljökonsekvensbeskrivningen, ska byggnadstillståndsmyndigheten i enlighet med 27 § i MKB-lagen kontakta MKB-kontaktmyndigheten för att utreda om den motiverade slutsatsen är aktuell innan tillstånd beviljas.

Buller

Bullermodelleringen för Markjärv vindpark har modellerats med ett totalvärde på 106,9 db(A) för bullerutsläpp och till utgångsnivån för buller har man lagt till 2 dB för säkerhet. I modelleringen framhävs särskilt i alternativ ALT2 konsekvenserna för fastigheterna i sydost och nordväst. Den största bullerolägenheten på 39,9 dB(A) riktas till fastigheten i nordväst. På fastigheten i sydost visar modelleringen en bullerolägenhet på 39,0 dB(A). För den senare fastigheten är resultatet av bullermodelleringen 39,3 dB(A) i alternativ ALT1.

I bullermodelleringen har man använt sig av lindrande åtgärder (rotorbladens tandning). I den fortsatta planeringen måste man säkerställa att bullret inte överskrider bullernivåerna som framförts i bedömningsbeskrivningen.

I en åsikt som lämnats in om miljökonsekvensbeskrivningen framförs att ett fritidshus i projektets konsekvensområde inte har beaktats i bedömningen. Fastigheten ska beaktas i den fortsatta planeringen av projektet.

Blinkningar

För konsekvensbedömningen har man använt sig av den rekommenderade gränsen på åtta timmar per år som används i Sverige och i Tyskland. Blinkningarna från vindparken har modellerats med vindkraftverk med navhöjden 220 m och rotorns diameter 200 m. Blinkningsmodelleringarna har gjorts utan trädbeståndets skyddande verkan. På basis av modelleringarna överskrids i alternativ ALT2 på en fastighet den sannolika årliga blinkningseffekten, där rekommendationen som används i Sverige är 8 timmar. Utgångspunkten är att vindkraftverken planeras så att blinkningarna inte orsakar olägenheter för bebyggelsen. I första hand ska olägenheterna lindras genom att flytta vindkraftverken eller minska storleken på dem.

Rekreation

Konsekvenserna för rekreation och jakt bedöms vara stora negativa.

Ytvattnen

Alla vattenförekomster som ligger närmast projektet har sämre status än god och belastningen i vattenförekomsterna bör inte öka. Enligt ramdirektivet för vatten ska man sträva efter att vattnet i alla avrinningsområden har god status. När man bygger på torvmark är behovet av dränering och massabyte större än på mineraljord, och konsekvenserna på ytvattnet är större och långvarigare. Belastningen som uppstår av dikningar på torvmarker fortgår i tiotals år efter dikningen och bland annat lösliga näringsämnen och humus kan transporteras långa sträckor nedströms. På torvmarker räcker inte sedimenteringsbassänger ensam till som vattenskydds konstruktion, eftersom de inte håller kvar humus eller lösliga näringsämnen och endast litet av sedimentet. Kontaktmyndigheten anser att i den fortsatta planeringen ska man beakta tillräckliga lindringsåtgärder för konstruktioner som anläggs på torvmarker.

Projektet ska utreda behovet av tillstånd enligt vattenlagen (587/2011) och eventuellt behov av dikningsanmälan.

Fågelbestånd

Bivråkens och ormvråkens eventuella revir i området har inte lokaliserats, vilket orsakar osäkerhet i bedömningen. Osäkerhet i bedömningen orsakas också av att karteringarna under sommaren har gjorts i huvudsak på marken och synligheten har varit dålig med tanke på projektområdet.

Enligt den senaste bedömningen av rödlistade arter är bivråken en mycket hotad fågelart och ormvråken en sårbar fågelart. Därför bör arternas bon i området identifieras i den fortsatta planeringen och beaktas i planeringen av platserna för vindkraftverken.

Djurlivet

Uttern ingår i arterna som finns i EU:s habitatdirektiv bilaga IVa och förutsätter strikt skydd. Enligt naturvårdslagen 78 § är det förbjudet att förstöra eller försämra platser där dessa arter förökar sig och rastar.

I projektområdet har man identifierat tre föröknings- och rastplatser för utter. Kontaktmyndigheten anser att konsekvenserna för föröknings- och rastplatserna i första hand ska förebyggas och i andra hand lindras. När det gäller uttern ska man utreda behovet av tillstånd för avvikande enligt naturvårdslagen 83 §.

Växtlighet

I utredningen observerades att det längs elöverföringsrutten SVE2 förekommer nattviol, som är en fridlyst växt i hela landet (SRF 1066/2023, bilaga 3). Det är förbjudet att plocka nattviol eller delar av den, liksom att samla, klippa loss, dra upp med rötterna eller förstöra växten. Det samma gäller också frön av fridlysta arter.

8 Beaktas vid den fortsatta behandlingen av projektet

Till ansökan om tillstånd för projektet bifogas bedömningsbeskrivningen och kontaktmyndighetens motiverade slutsats. Tillståndsmyndigheten får inte bevilja tillstånd för att genomföra projektet eller fatta annat därmed jämförbart beslut innan myndigheten har fått bedömningsbeskrivningen och den motiverade slutsatsen till sitt förfogande. Den motiverade slutsatsen ska bifogas till tillståndsbeslutet och i beslutet måste resultatet från samråden om bedömningsbeskrivningen beaktas på behörigt sätt. Av beslutet måste framgå, hur bedömningsbeskrivningen och den motiverade slutsatsen har beaktats.

Tillståndsmyndigheten ska säkerställa att den motiverade slutsatsen är aktuell när tillståndsärendet avgörs. Den projektansvariga kan vid behov begära att kontaktmyndigheten ger sin åsikt om den motiverade slutsatsens aktualitet innan tillståndsärendet anhängiggörs. Behovet av att uppdatera slutsatsen kan exempelvis bli nödvändigt om projektet har förändrats eller det har gått lång tid sedan bedömningen.

9 Den motiverade slutsatsen och meddelande om den

Kontaktmyndigheten skickar den motiverade slutsatsen samt kopior av utlåtanden och åsikter till den projektansvariga.

Den motiverade slutsatsen skickas för kännedom till de myndigheter som behandlar projektet, verkningsområdets kommuner, landskapsförbunden och andra berörda myndigheter.

Den motiverade slutsatsen samt utlåtanden och åsikter om beskrivningen finns framlagda till påseende på miljöförvaltningens webbplats på adress: www.miljo.fi/markjarv-vindkraftspark-MKB samt på kontaktmyndighetens webbplats under 30 dagars tid på adressen www.ntm-centralen.fi/kungorelser/sodra-osterbotten.

10 Avgift, fastställande av avgiften och möjlighet till rättelse av avgiften

Avgiften är 11 400 euro.

Avgiften för kontaktmyndighetens motiverade slutsats har fastställts i enlighet med ett vanligt projekt (14–23 dagsverken). Avgiften fastställs på basis av förordningen om NTM-centralens avgifter.

En betalningsskyldig som anser att ett fel har begåtts i fastställande av avgiften för den motiverade slutsatsen, kan yrka på rättelse av avgiften hos NTM-centralen inom sex månader från att den motiverade slutsatsen har utfärdats.

11 Tillämpade rättsnormer

Lag om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (252/2017) 19 och 23 §
Statsrådets förordning om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (277/2017) 4 §

Lag om grunder för avgifter till staten (150/1992) 8 §

Statsrådets förordning (794/2024) om närings-, trafik- och miljöcentralernas, arbets- och näringsbyråernas och utvecklings- och förvaltningscentrets avgiftsbelagda prestationer år 2025 2 §.

Ärendet har behandlats av NTM-centralen i Södra Österbottens ansvarsområde för miljö och naturresurser.

Ärendet har föredragits av överinspektör Tia Lummi-Lehtinen och avgjorts av ledande sakkunnig Jutta Lillberg-Puskala.

Detta dokument har godkänts/undertecknats elektroniskt i ämbetsverkets elektroniska ärendehanteringssystem. Uppgiften om elektroniskt godkännande finns på dokumentets sista sida.

12 Bilagor

Bilaga 1 Utlåtanden och åsikter

Bilaga 2 Anvisning om rättelseyrkande av avgiften

Sändlista

Winda Energy Oy

Rejlers Finland Oy

Kronoby kommun

För kännedom

Parter, som utlåtande har begärts av

ANVISNING FÖR BEGÄRAN OM OMRÖVNING AV AVGIFT

Myndighet, av vilken omprövning begärs

Omprövning av ett beslut som gäller avgift får begäras skriftligt av Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten (NTM-centralen).

I och med statens regionförvaltningsreform ska omprövning begäras av Tillstånds- och tillsynsverket från och med 1.1.2026.

Myndighet, till vilken omprövningsbegäran skickas och tidsfrist för omprövningsbegäran

En begäran om omprövning av avgift för behandling av ett ärende skickas till Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten (från 1.1.2026 Tillstånds- och tillsynsverket) inom sex (6) månader från att avgiften har påförts. Dagen för delgivning räknas inte in i tidsfristen för omprövningsbegäran. Om den sista dagen av tiden för begäran av omprövning infaller på en helgdag, lördag, självständighetsdagen, första maj, jul- eller midsommaraftonen, fortsätter tidsfristen för omprövning även följande vardag.

I omprövningsbegäran ska anges

- vilket beslut omprövningsbegäran gäller
- hurdan omprövning som begärs (till vilka delar omprövning begärs i beslutet och vilka ändringar som begärs)
- på vilka grunder omprövning begärs
- namn och hemkommun för personen som begär omprövning
- postadress och telefonnummer, till vilka meddelanden i ärendet kan skickas till den som begär omprövning.

Om omprövningsbegärens talan förs av hans lagliga företrädare eller ombud eller om någon annan person har gjort upp omprövningsbegäran, skall i begäran om omprövning även uppges namn och hemkommun för denna person. Omprövningsbegäran, den lagliga företrädaren eller ombudet skall underteckna omprövningsbegäran.

Till omprövningsbegäran bifogas

- beslutet i original eller som kopia, i vilket omprövning begärs,
- handlingar som omprövningsbegäran åberopar till stöd för sin begäran, om dessa inte redan tidigare har tillställts myndigheten
- till omprövningsbegäran bifogar ombudet en fullmakt (En advokat och ett allmänt rättsbiträde skall dock förete fullmakt endast om omprövningsmyndigheten bestämmer så).

Tillställande av omprövningsbegäran

Omprövningsbegäran ska tillställas registraturen hos omprövningsmyndigheten. Begäran om omprövning kan lämnas in personligen eller med anlitan av ombud. På eget ansvar kan den också skickas per post, e-post eller med bud. Omprövningsbegäran ska vara myndigheten till handa senast den sista dagen av tidsfristen för begäran av omprövning före tjänstetidens utgång. Noggrannare bestämmelser om att skicka in begäran om omprövning per e-post finns i lagen om elektronisk kommunikation i myndigheternas verksamhet (13/2003).

Kontaktuppgifter till och med 31.12.2025

Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten Ansvarsområdet för miljö och naturresurser

besöksadress:
Alvar Aallon katu 5, SEINÄJOKI
Wolffskavägen 35, VASA
Långbrogatan 15, KARLEBY
Öppet: klockan 8.00–16.15

postadress:
PB 156, 60101 SEINÄJOKI
PB 262, 65101 VASA
PB 77, 67101 KARLEBY

telefon: 0295 027 500
e-post: registratur.sodraosterbotten@ntm-centralen.fi

E-tjänster och blanketter: www.ntm-centralen.fi

GENVÄGAR > E-tjänster och blanketter > NTM-centralernas allmänna elektroniska ärendebblankett för företag, föreningar och verksamhetsutövare. Punkterna märkta med asterisk är obligatoriska. T.ex. en skannad blankett kan skickas via e-tjänsten.

Kontaktuppgifter från 1.1.2026

Tillstånds- och tillsynsverket

besöksadress:
Yliopistonkatu 38, Tammefors

postadress:
PB 20, 13035 LVV

telefon: 0295 254 000 (växel)
e-post: kirjaamo@lvv.fi