



Jolkka vindkraftsprojekt

SAMMANFATTNING AV INVÅNARENKÄT 3.2.2025

Innehåll

1	Genomförande av invånarenkäten	3
2	De svarandes bakgrundsuppgifter	3
3	Nuvarande användning av Jolkka projektområde	5
3.1	Människors rörelsevanor i området	5
3.2	Betydelsen av Jolkkaområdet med tanke på olika användningsändamål	5
4	Inställning till klimatförändringen och vindkraft i allmänhet	8
5	Bedömningar av vindkraftsprojektets konsekvenser	10
5.1	Bedömningar av konsekvenser på kommunal nivå.....	10
5.2	Bedömningar av hur vindkraftsprojektet påverkar det egna livet	11
5.3	Bedömningar av konsekvenser för trivseln i boendemiljön.....	12
5.4	Bedömningar av konsekvenserna för landskapet i närmiljön	13
5.5	Bedömningar av konsekvenser för fritids- och rekreationsmöjligheterna.....	14
5.6	Bedömningar av konsekvenserna för uppskattningen av området som bostads- och fritidshusområde.....	15
5.7	Bedömningar av konsekvenser för möjligheterna att använda projektområdet.....	16
5.8	Bedömningar av konsekvenser för näringar i projektområdet och näromgivningen	18
5.9	Bedömningar av de mest betydande positiva och mest betydande negativa konsekvenserna	19
6	Inställning till Jolkka vindkraftsprojekt	21
6.1	De svarandes inställning till Jolkka vindkraftsprojekt.....	21
6.2	De svarandes helhetsbild av alternativen till vindkraftsparken	22
6.3	De svarandes förhållningssätt till övriga projekt i närheten	24
7	Information om projektet och deltagande.....	25
8	De svarandes önskemål inför den fortsatta planeringen	26

1 Genomförande av invånarenkäten

Som en del av miljökonsekvensbedömningen för Jolkka vindkraftsprojekt gjordes en enkätundersökning i december 2024. Enkäten skickades till alla hushåll och ägare av fritidsbyggnader på fem kilometers avstånd från de planerade vindkraftverken (ALT1). Dessutom skickades enkäten till ett slumpmässigt urval personer på under tio kilometers avstånd från de planerade vindkraftverken. I ovan nämnda område skickades 700 enkäter. Enkäten besvarades av 151 personer och svarsprocenten var 22 procent. De svarande fick välja om de vill svara på enkäten på svenska eller på finska.

Nedan presenteras resultaten av enkäten som en sammanfattning av alla svar. För en del frågor presenteras separata svar även för de svarande som bor eller äger en fritidsbostad på under fem kilometers avstånd från de planerade vindkraftverken.

2 De svarandes bakgrundsuppgifter

Av de personer som svarat på invånarenkäten var 94 procent fasta invånare och 6 procent fritidsinvånare. Bild 1. Flest fasta invånare fanns i Nedervetil väster om projektområdet.

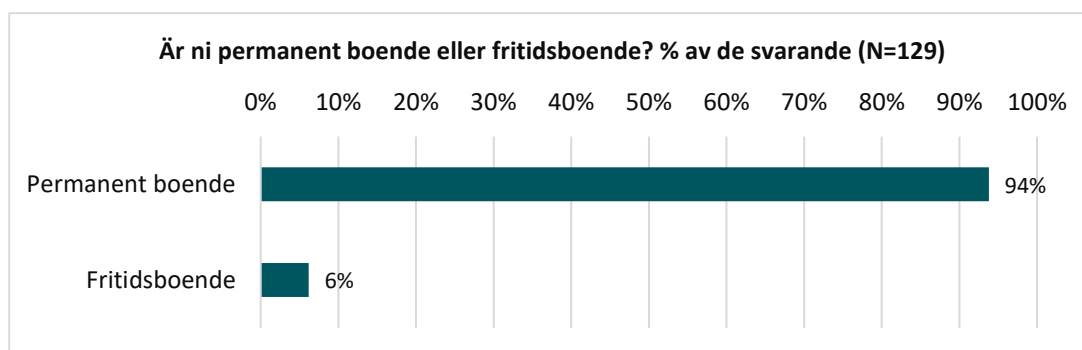


Bild 1: Andelen fasta invånare och fritidsinvånare av de som svarat på enkäten.

Av de som svarat på enkäten var 21 procent personer i åldern 30–49 år, 24 procent i åldern 50–64 år och 47 procent personer på över 64 år. Av de som svarade på enkäten var 8 procent i åldern 18–29 år. Bild 2.

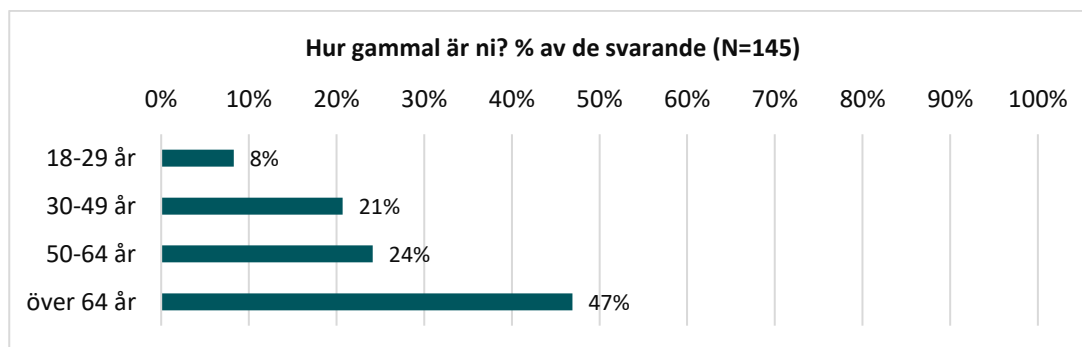


Bild 2: Åldersfördelningen bland de som svarat på enkäten.

Av de svarande meddelade 67 procent att de bor eller äger en fritidsbostad på under fem kilometers avstånd från vindkraftverken i Jolkka och 33 procent att de bor eller äger en fritidsbostad på mellan fem och tio kilometers avstånd från kraftverken. Bild 3. I en öppen fråga fick de svarande precisera läget för sin boendeplats

till exempel genom att uppge by eller postnummer. 133 personer svarade på frågan. Nästan alla som svarat uppgav att deras bostad eller fritidsbostad ligger i Nedervetil och omgivande byar. Byar med flest svarande var Riippa, Jolkka, Saarukka, Åbacka, Tast, Grusbacka och Seljes.

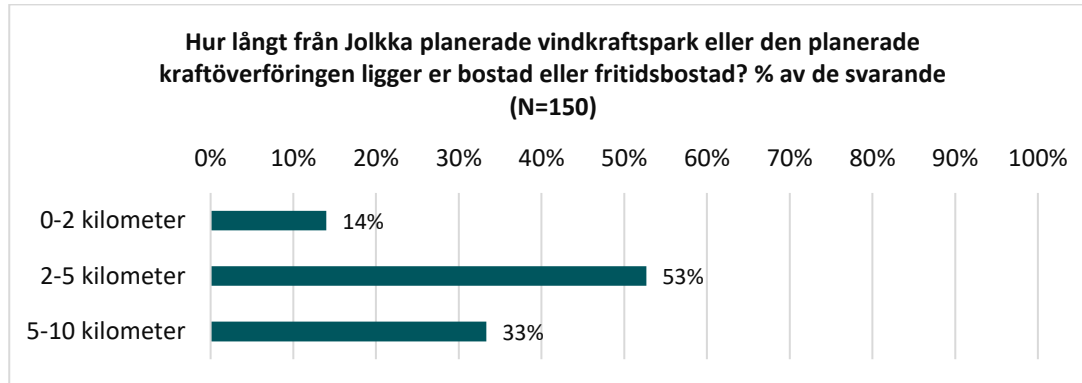


Bild 3: Avståndet för de svarandes bostad eller fritidsbostad från de planerade vindkraftverken i Jolkka.

Av de svarande uppgav största delen (82 %) att de bor eller äger en fritidsbostad på över en kilometers avstånd från Jolkka planerade elöverföringsrutt. Bild 4.

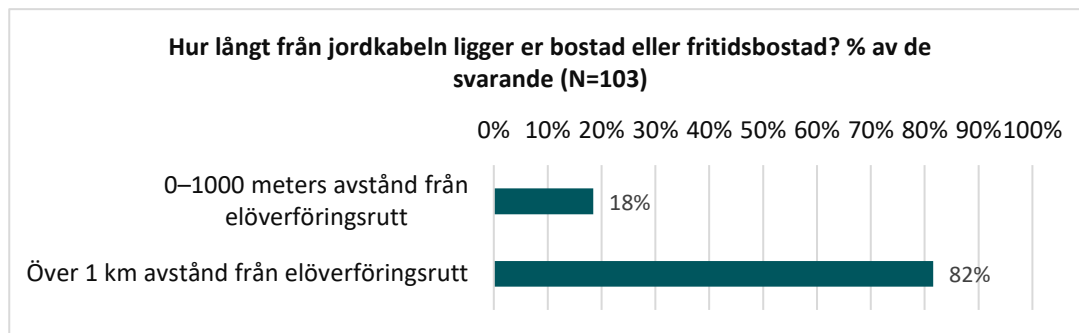


Bild 4: Avståndet för de svarandes bostad eller fritidsbostad från den planerade elöverföringsrutten för Jolkka.

Av de svarande uppgav 36 procent att de besökt basen till ett befintligt vindkraftverk och 38 procent att de sett kraftverk på nära avstånd. Detta innebär att största delen av de svarande hade egna erfarenheter som grund för sina svar. Bild 5.



Bild 5: De svarandes upplevelser av vindkraftverk.

3 Nuvarande användning av Jolkka projektområde

3.1 Människors rörelsevanor i området

31 procent av alla svarande och 38 procent av de som bor eller äger en fritidsbostad på under fem kilometers avstånd från kraftverken uppgav att de rör sig dagligen eller varje vecka i Jolkka projektområde. Största delen av de svarande rör sig i projektområdet beroende på säsong. Endast några svarande uppgav att de aldrig rör sig i projektområdet. Man kan med andra ord säga att projektområdet är bekant för de svarande. Bild 6.

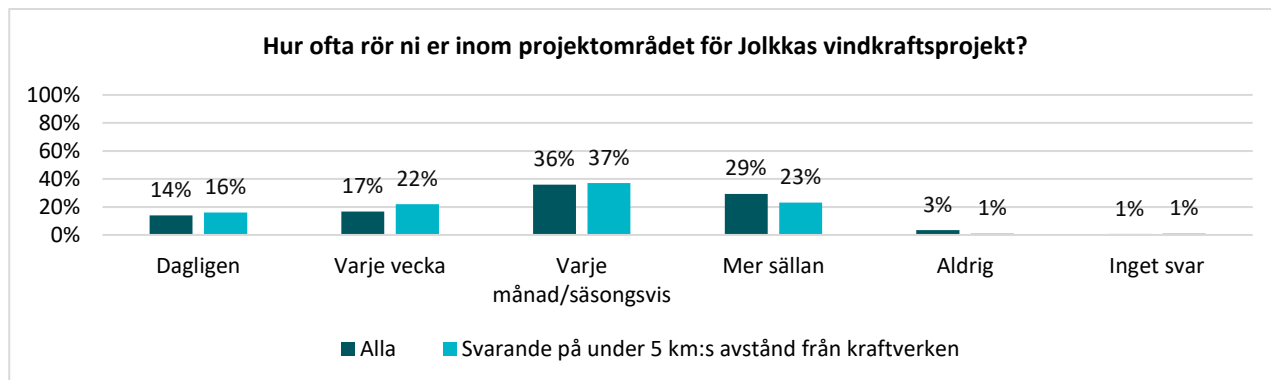


Bild 6: Diagram över hur människor rör sig i Jolkka projektområde.

3.2 Betydelsen av Jolkkas vindkraftområde med tanke på olika användningsändamål

För de svarande är området för Jolkka vindkraftspark särskilt viktigt med tanke på bär- och svampplockning (väldigt eller ganska viktigt för 69 procent), friluftsliv (väldigt eller ganska viktigt för 67 procent) och observation av naturen (väldig eller ganska viktig för 64 procent). Bild 7. Utöver de användningsändamål som nämnts i frågan hade de som svarade på frågan också möjlighet att nämna andra funktioner med tanke på vilka området är viktigt för dem och har betydelse med tanke på den egna levnadsmiljön. Som viktiga funktioner i de öppna svaren nämndes ofta att tillbringa fritiden i området, så som att vistas i skogen samt löpning, fiske, orientering och skidåkning och användning av vandrings- eller friluftsleden. Även arkeologiska objekt och främjande av välmående nämndes. De friluftsleder som delvis går i området nämndes ofta bland de svarande. I svaren är man oroliga för ledernas framtid och trivseln längs dem. Lederna har delvis också byggts av lokala invånare med talkrafter.

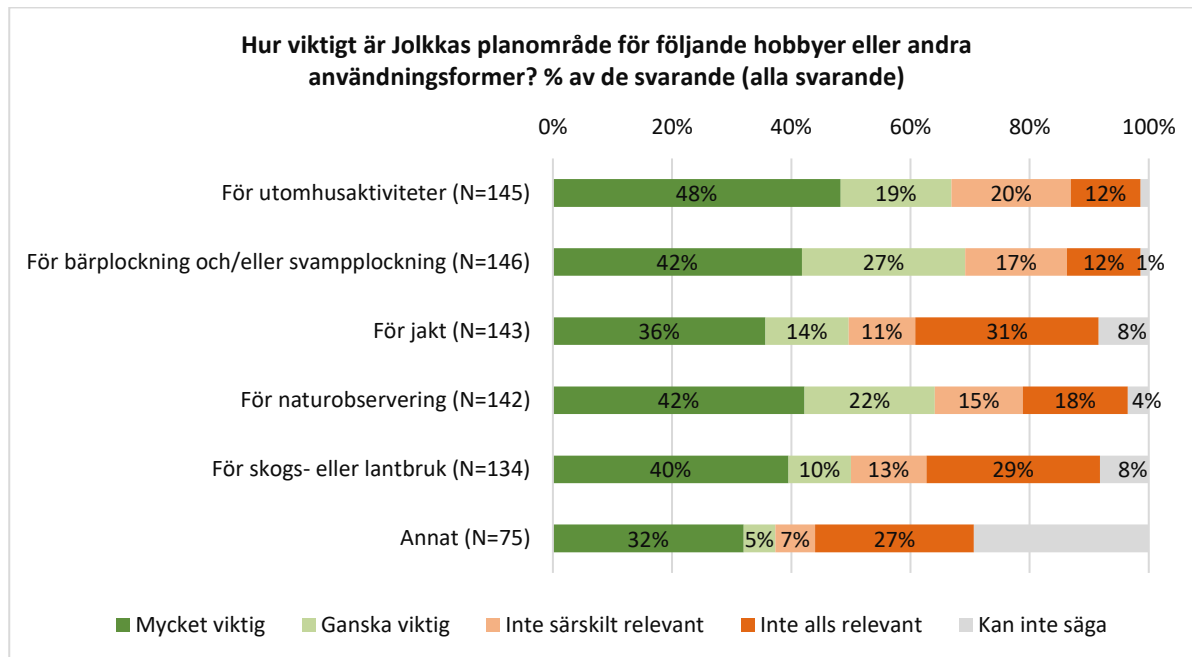


Bild 7: Betydelsen av Jolkkas projektområde med tanke på olika användningsändamål (ALLA SVARANDE).

I svaren av de som bor eller äger en fritidsbostad på under fem kilometers avstånd från kraftverken framkommer att projektområdet är viktigare för dem som bor i närheten av området än för de svarande i genomsnitt. Särskilt viktigt är området med tanke på bär- och svamplockning (våldigt eller ganska viktig för 78 %), utomhusaktiviteter (våldigt eller ganska viktig för 76 %) och observering av naturen (våldigt eller ganska viktig för 73 %). Bild 8.

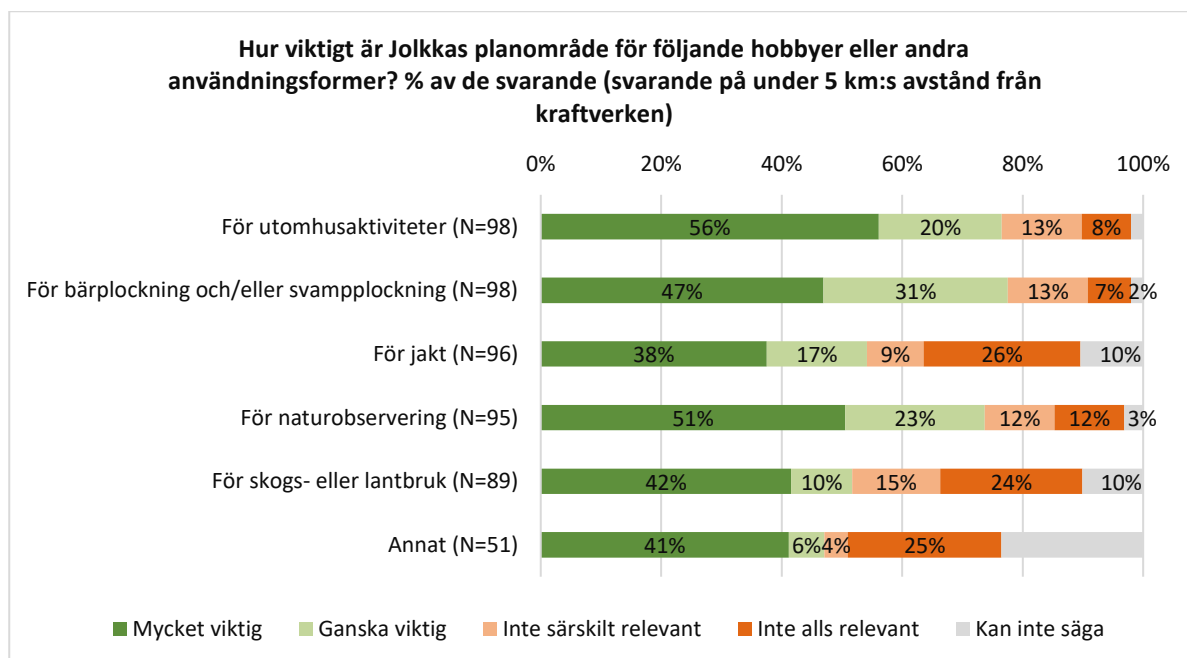


Bild 8: Betydelsen av Jolkkasområdet med tanke på olika användningsändamål (SVARANDE PÅ UNDER 5 KM:S AVSTÅND FRÅN KRAFTVERKEN).

Av de svarande äger få (14 %) mark i Jolkka projektområde och ännu färre i området för jordkabelrutten (11 %). Bild 9 och 10.

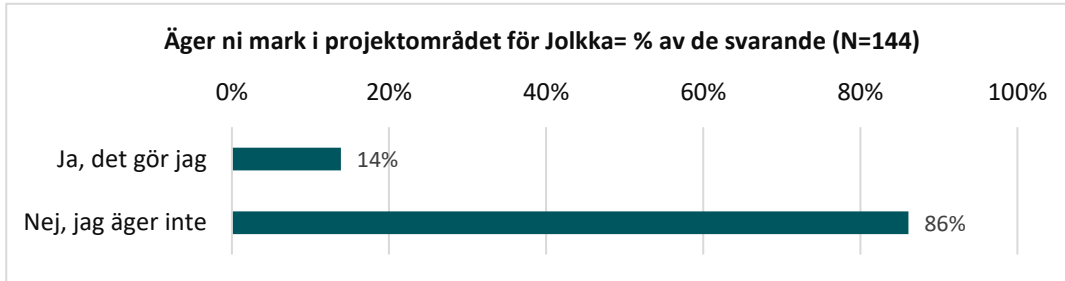


Bild 9: Ägande av mark i Jolkka projektområde

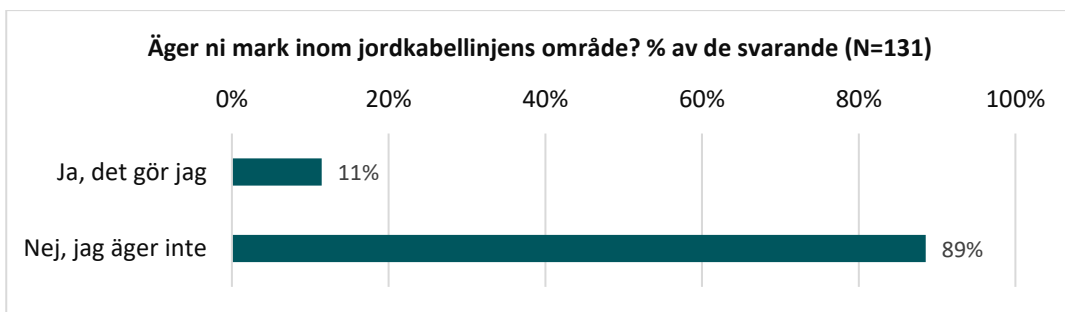


Bild 10: Ägande av mark i området för Jolkka jordkabelrutt

4 Inställning till klimatförändringen och vindkraft i allmänhet

Av de som svarat på enkäten uppgav 76 procent att de är helt eller av ganska samma åsikt med påståendet "Klimatförändringen är ett allvarligt problem". Av de svarande var 66 procent helt eller av ganska samma åsikt om att det är viktigt att Finlands regering vidtar åtgärder för att motverka klimatförändringen. Av de svarande uppgav 47 procent att de också själva vidtagit åtgärder för att motverka klimatförändringen. Bild 11.

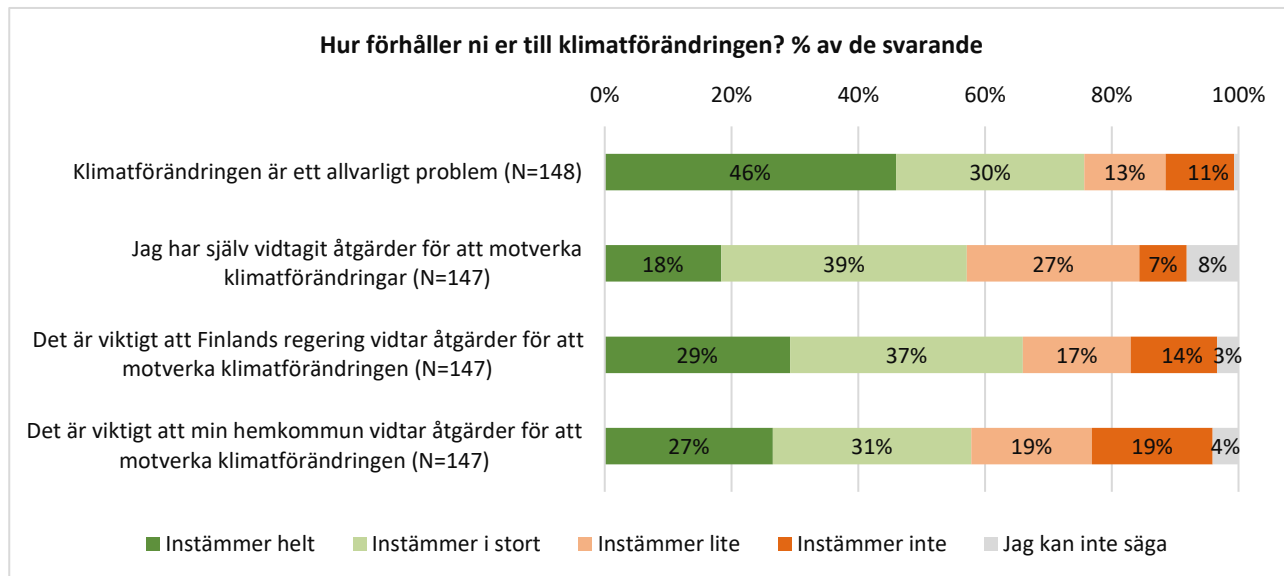


Bild 11: Inställning till klimatförändringen och vindkraft i allmänhet (ALLA SVARANDE).

Av de som svarat på enkäten var 39 procent helt eller av ganska samma åsikt om att vindkraft bromsar klimatförändringen och 36 procent om att vindkraft är hållbart och sparar naturresurser. Av de svarande ansåg 54 procent att det är viktigt att energi produceras på lokal nivå. Förtroendet för myndigheternas kunskande och på de lagar som styr planeringen av vindkraft kunde vara på en högre nivå, eftersom endast 36 procent av de svarande instämde med påståendet. Av de svarande ansåg 65 procent att invånarna i närheten inte vänjer sig vid vindkraft med tiden. Bild 12.

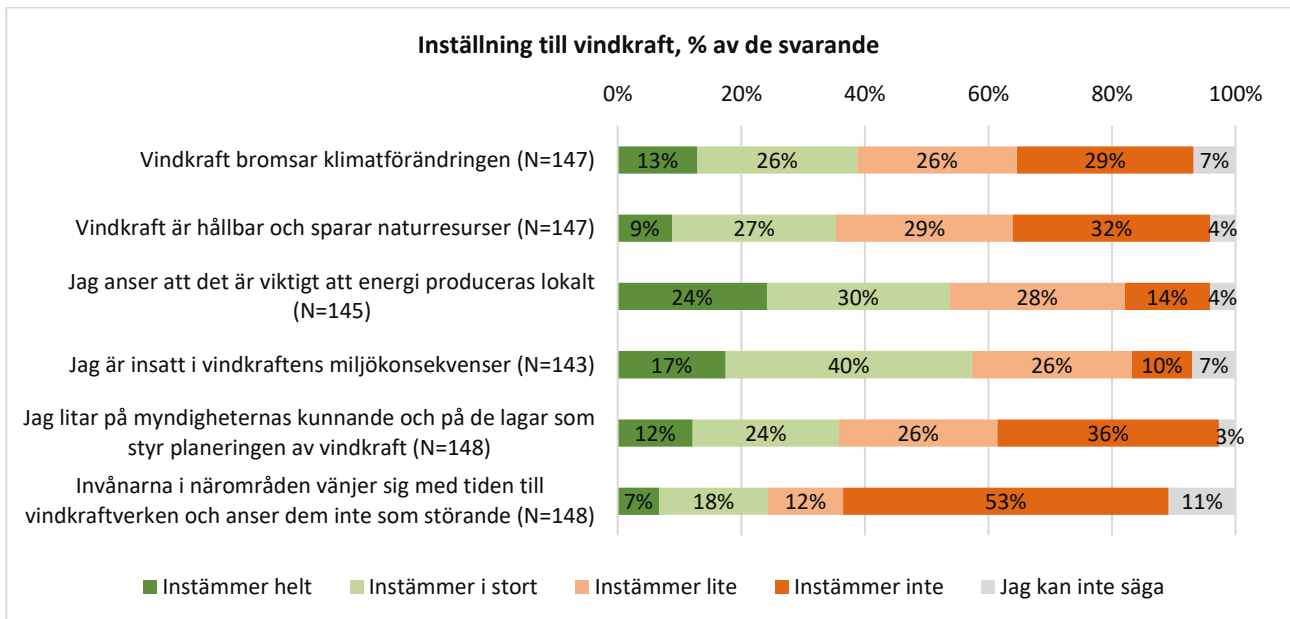


Bild 12: Inställning till vindkraft i allmänhet (ALLA SVARANDE).

De svarande anser med andra ord att klimatförändringen är ett allvarligt problem och största delen ansåg att åtgärder måste vidtas för att bekämpa klimatförändringen. Däremot ansåg största delen av de svarande att vindkraft inte är hållbar och inte sparar naturresurser. Största delen av de svarande hade bekantat sig med vindkraftens miljökonsekvenser. I de öppna svaren framhövdes en oro för naturen och djuren på den skogsyta som ska röjas för vindkraft. Detta kan vara en orsak till synen på att största delen av svarande anser att vindkraft inte sparar naturresurser.

5 Bedömningar av vindkraftsprojektets konsekvenser

5.1 Bedömningar av konsekvenser på kommunal nivå

De som svarat på enkäten bedömde att Jolkka vindkraftsprojekt inverkar mest positivt på kommunens ekonomi, livskraft och sysselsättning under byggnadstiden. De som bor i närheten bedömde att projektet inverkar mest negativt på turismen i området och uppskattningen av området. Projektets konsekvenser för sysselsättningen under den operativa fasen ansågs inte vara särskilt stora. Bild 13.

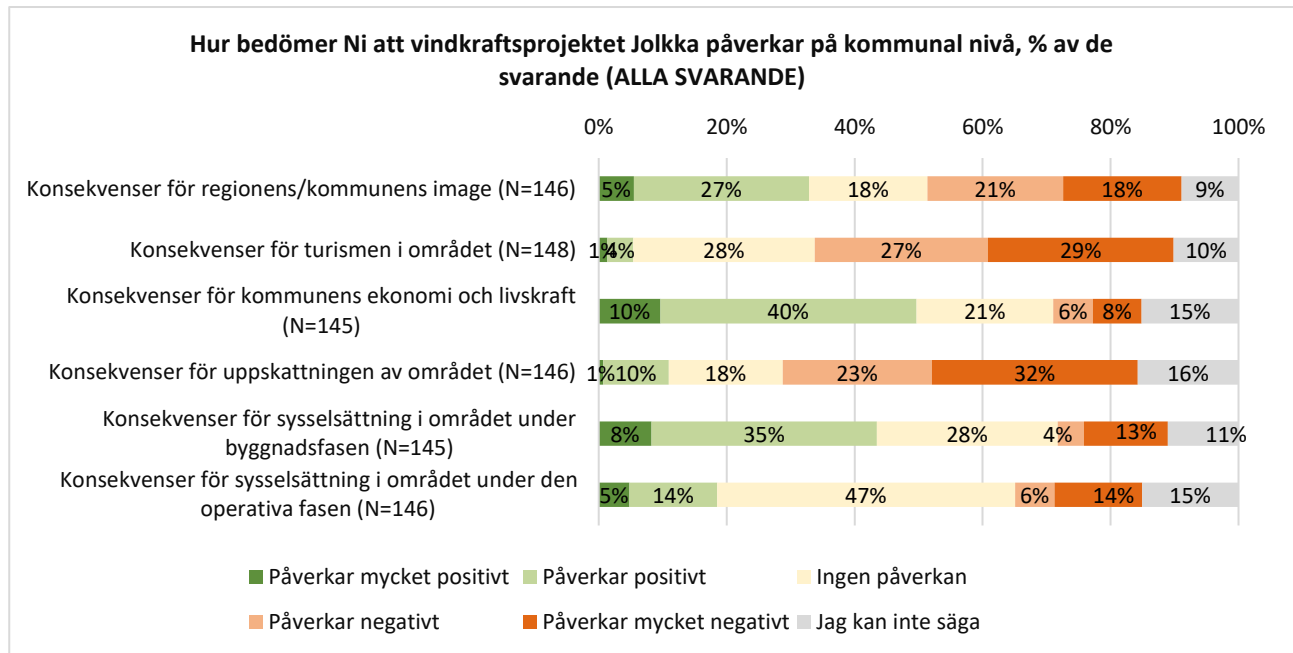


Bild 13: Bedömningar av konsekvenser som Jolkka vindkraftsprojekt orsakar på kommunal nivå (ALLA SVARANDE).

De svarande som bor eller äger en fritidsbostad på under fem kilometers avstånd från vindkraftverken bedömde att konsekvenserna på kommunal nivå är liknande som alla svarande i genomsnitt, men mer negativa än de svarande i genomsnitt. Bild 14.

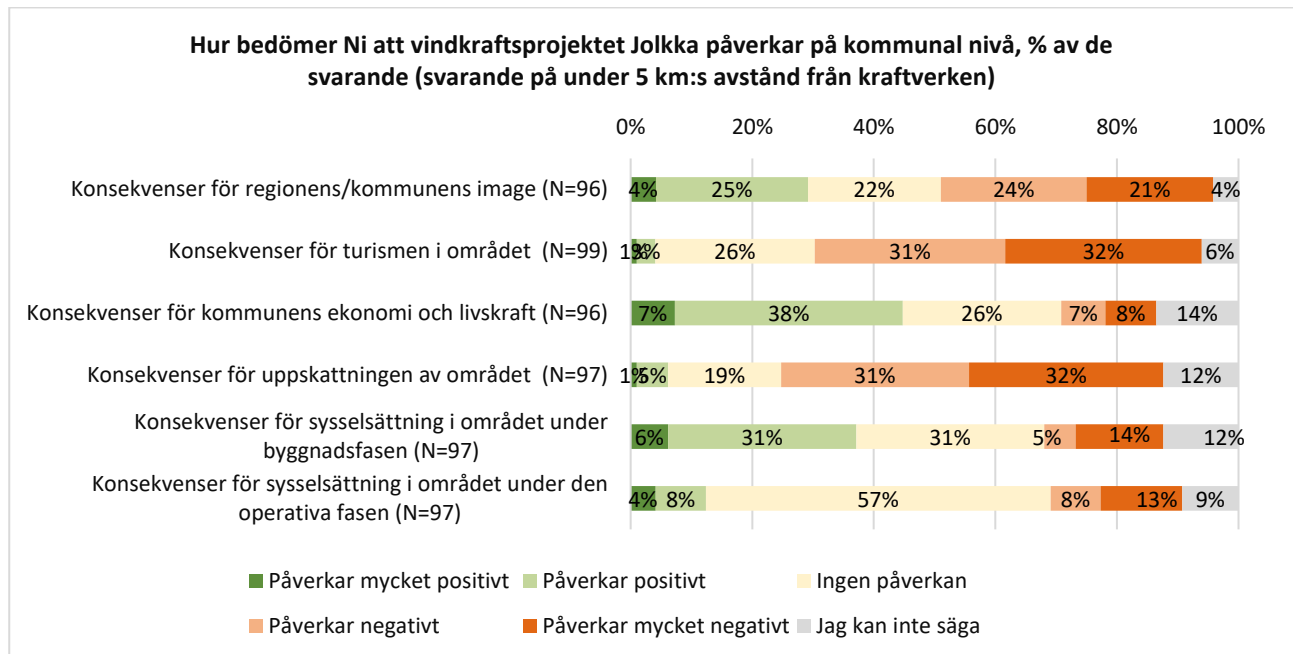


Bild 14: Bedömningar av de konsekvenser som Jolkka vindkraftsprojekt orsakar på kommunal nivå (SVARANDE PÅ UNDER 5 KM:S AVSTÅND FRÅN KRAFTVERKEN).

5.2 Bedömningar av hur vindkraftsprojektet påverkar det egna livet

De som svarat på enkäten bedömde huvudsakligen att Jolkka vindkraftsprojekt påverkar deras eget liv negativt eller att det inte påverkar deras eget liv. De som svarat på enkäten bedömde att de mest negativa konsekvenserna för deras eget liv uppstår genom den förändring som vindkraftverken orsakar i landskapet. Konsekvenserna bedömdes som negativa eller väldigt negativ av 61 procent av de svarande. Mest positivt förhöll sig de svarande till de konsekvenser för landskapet som uppstår genom jordkabeln. Generellt sett ansåg drygt hälften av de svarande att vindkraftsprojektet påverkar deras eget liv negativt oberoende av konsekvensfaktor, med undantag av jordkabelns påverkan på landskapet. Cirka 30 procent av de svarande upplevde oberoende av svarsalternativ att projektet inte påverkar deras eget liv. Bild 15.

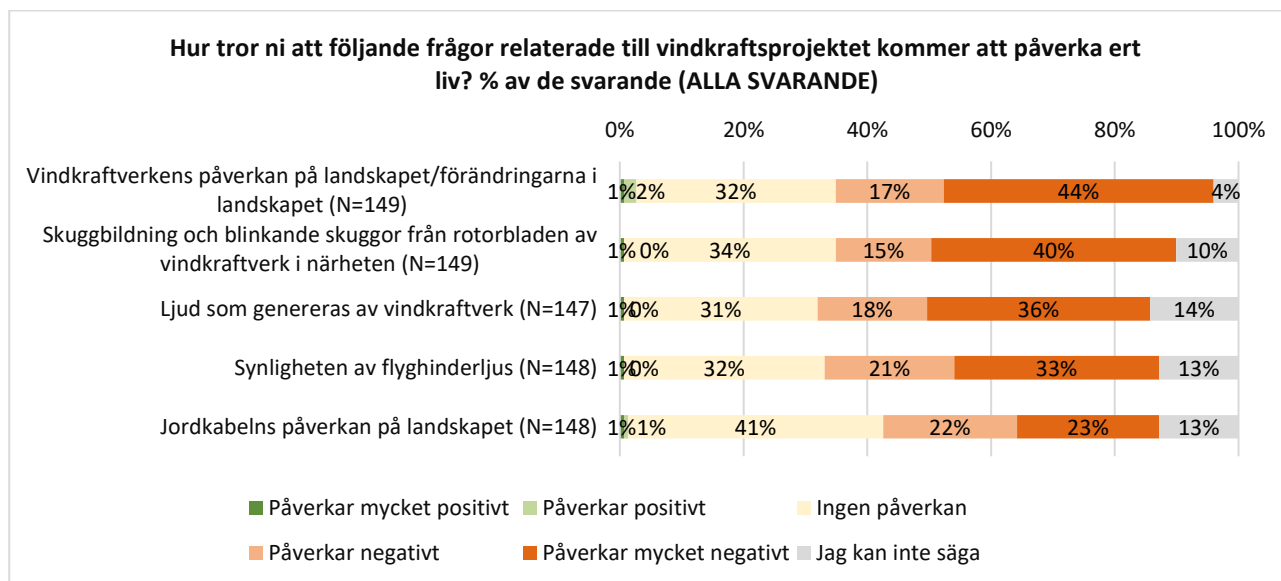


Bild 15: Bedömningar av hur vindkraftsprojektet påverkar det egna livet (ALLA SVARANDE).

De svarande som bor eller äger en fritidsbostad på under fem kilometers avstånd från kraftverken uppskattade att vindkraftverkens konsekvenser för det egna livet är mer negativa än de svarande i genomsnitt. De svarande ansåg att de mest negativa konsekvenserna för det egna livet uppstår genom den förändring som vindkraftverken orsakar i landskapet och genom synliga flyghinderljus. Bild 16.

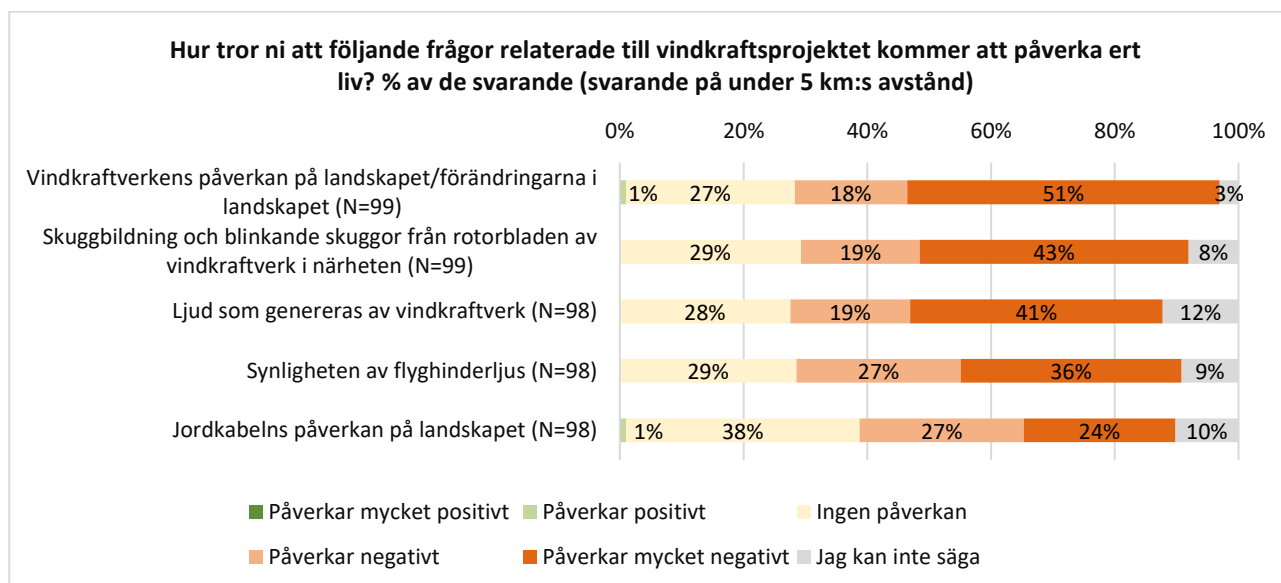


Bild 16: Bedömningar av de konsekvenser som Jolkka vindkraftsprojekt orsakar för det egna livet (SVARANDE PÅ UNDER 5 KM:S AVSTÅND FRÅN KRAFTVERKEN).

5.3 Bedömningar av konsekvenser för trivseln i boendemiljön

Av de som svarat på enkäten bedömde 98 procent att deras bostadsområde eller fritidshusområde är trivsamt eller väldigt trivsamt. Efter byggandet av Jolkka vindkraftspark uppskattade 42 % och efter byggandet

av elöverföringen 45 % att deras bostadsområde eller fritidshusområde är trivsamt eller väldigt trivsamt. Bild 17.

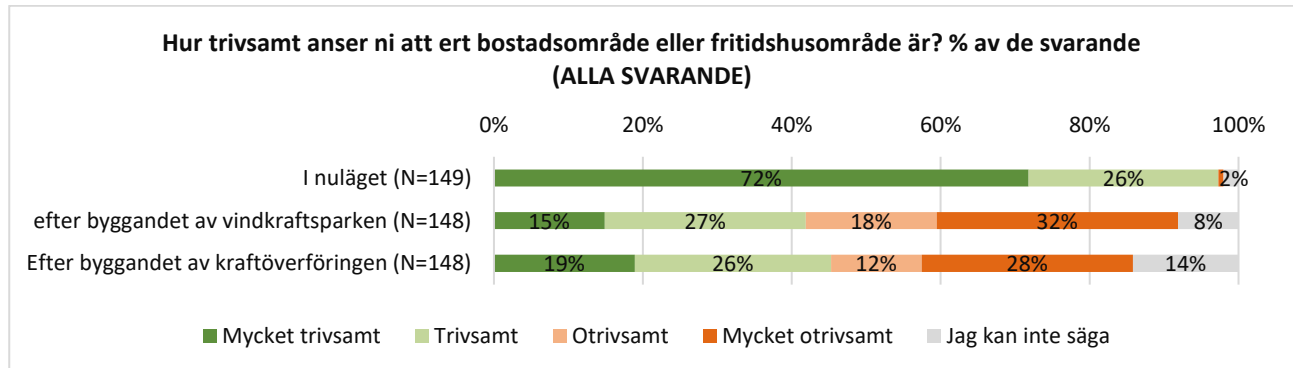


Bild 17: Bedömningar av de konsekvenser som Jolkka vindkraftspark orsakar för trivseln i boendemiljön (ALLA SVARANDE).

De som bor eller äger en fritidsbostad på under fem kilometers avstånd från kraftverken uppskattade projektets konsekvenser för trivseln i deras boendemiljö eller fritidsbostadens näromgivning på väldigt samma sätt som de svarande i genomsnitt. De svarande uppskattade konsekvenserna som en aning mer negativa än de svarande i genomsnitt. Bild 18.

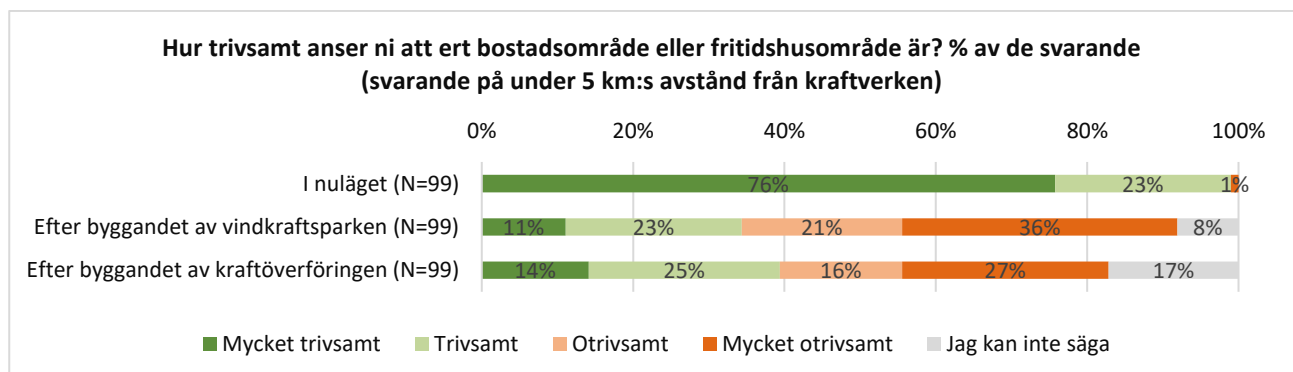


Bild 18: Bedömningar av de konsekvenser som Jolkka vindkraftspark orsakar för trivseln i boendemiljön (SVARANDE PÅ UNDER 5 KM:S AVSTÅND FRÅN KRAFTVERKEN).

5.4 Bedömningar av konsekvenserna för landskapet i närmiljön

Av de svarande uppgav 97 procent att landskapet i närmiljön till deras bostad eller fritidsbostad är behaglig eller mycket behaglig i nuläget. Efter byggandet av Jolkka vindkraftspark uppskattade 38 procent och efter byggandet av elöverföringen 44 procent att landskapet i närmiljön till deras bostadsområde eller fritidsbostad bevaras behagligt eller mycket behagligt. Bild 19.

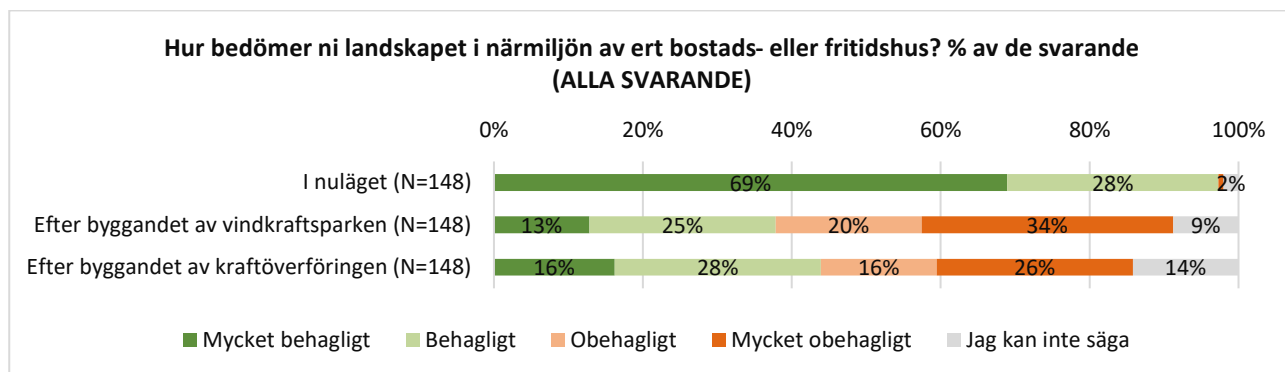


Bild 19: Bedömningar av de konsekvenser som Jolkka vindkraftspark orsakar för landskapet (ALLA SVARANDE).

De svarande som bor eller äger en fritidsbostad på under fem kilometers avstånd från kraftverken uppskattar landskapet i deras bostadsområde eller fritidsbostadens näromgivning som en aning mer behagligt i nuläget än de svarande i genomsnitt och att byggandet av vindkraften och elöverföringen inverkar en aning mer negativt på hur behagligt landskapet är i deras närmiljö. Bild 20.

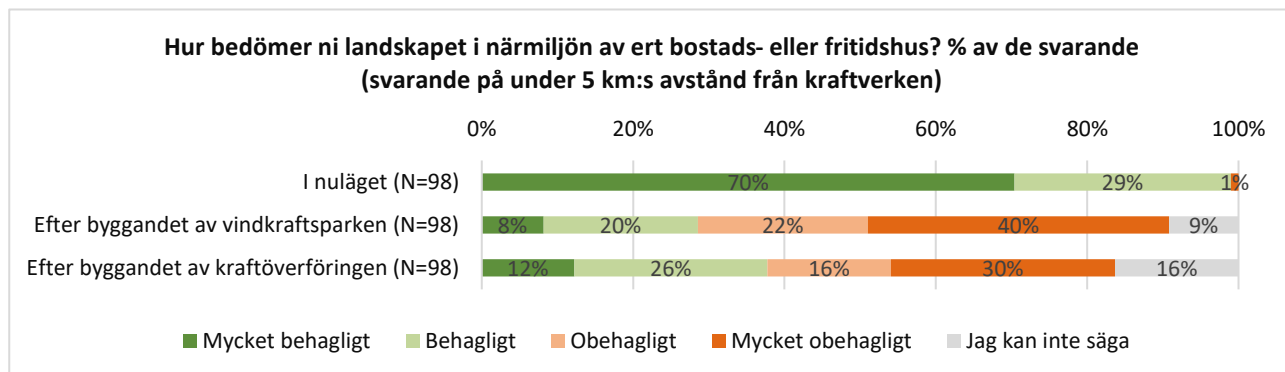


Bild 20: Bedömningar av de konsekvenser som byggandet av Jolkka vindkraftspark orsakar för landskapet (SVARANDE PÅ UNDER 5 KM:S AVSTÅND FRÅN KRAFTVERKEN).

5.5 Bedömningar av konsekvenser för fritids- och rekreativsmöjligheterna

Av de som svarat på frågan uppskattade 98 procent att fritids- och rekreativsmöjligheterna i närheten av deras bostadsområde eller fritidsbostad är goda eller mycket goda i nuläget. Efter byggandet av Jolkka vindkraftspark uppskattade 45 procent och efter byggandet av elöverföringen uppskattade 46 procent att fritids- och rekreativsmöjligheterna i deras bostadsområde eller fritidshusområde fortfarande är goda eller mycket goda. Bild 21.

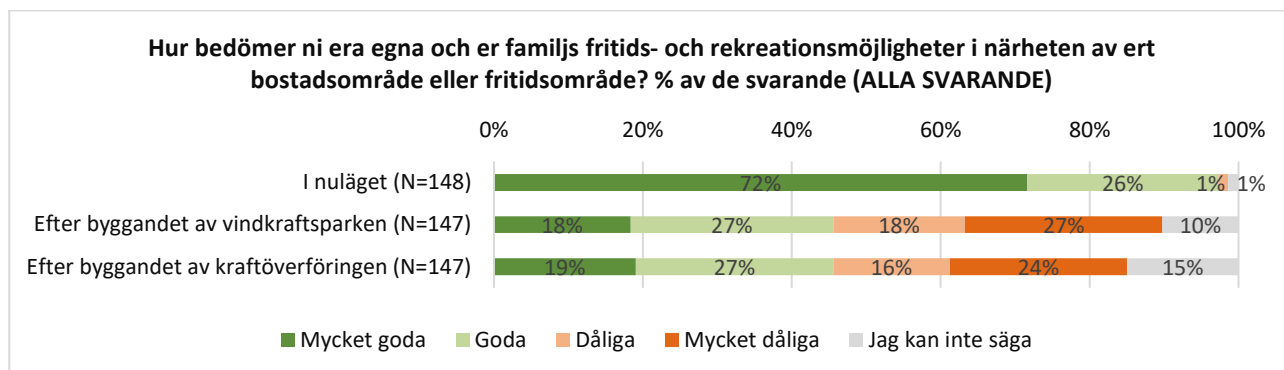


Bild 21: Bedömningar av de konsekvenser som Jolkka vindkraftsprojekt orsakar för fritids- och rekreationsmöjligheterna (ALLA SVARANDE).

Av de som bor eller äger en fritidsbostad på under fem kilometers avstånd från kraftverken uppskattade nästan alla att deras fritidsmöjligheter och möjligheter till närrekreation är goda eller mycket goda i nuläget. De bedömde att vindkraft och elöverföring inverkar mer negativt på fritidsmöjligheterna än de svarande i genomsnitt. Bild 22.

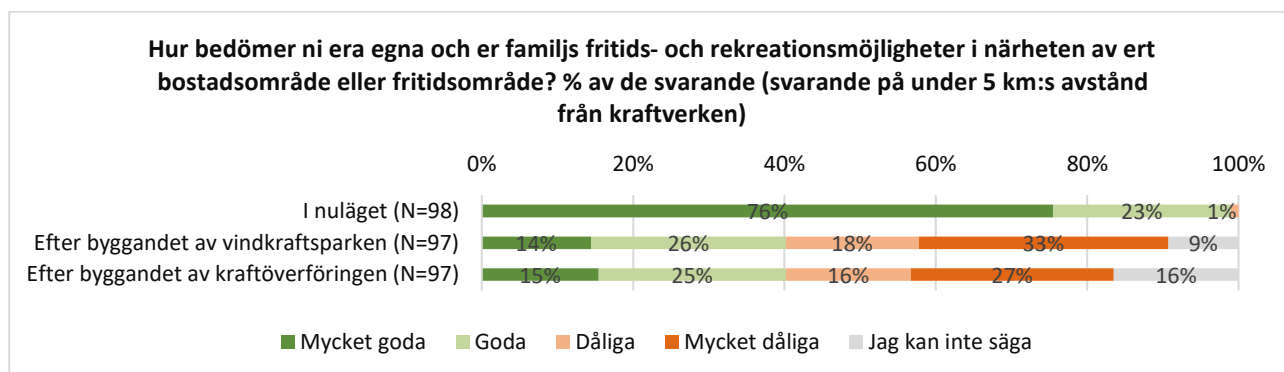


Bild 22: Bedömningar av de konsekvenser som Jolkka vindkraftsprojekt orsakar för fritids- och rekreationsmöjligheterna (SVARANDE PÅ UNDER 5 KM:S AVSTÅND FRÅN KRAFTVERKEN).

5.6 Bedömningar av konsekvenserna för uppskattningen av området som bostads- och fritidshusområde

Av de som svarat på invånarenkäten bedömde 94 procent att deras bostadsområde eller fritidshusområde är uppskattat eller mycket uppskattat. Efter byggandet av Jolkka vindkraftspark uppskattade 36 procent och efter byggandet av elöverföringen 40 procent att deras boendemiljö eller fritidsbostadens näromgivning bevaras som ett uppskattat eller mycket uppskattat område. Bild 23.

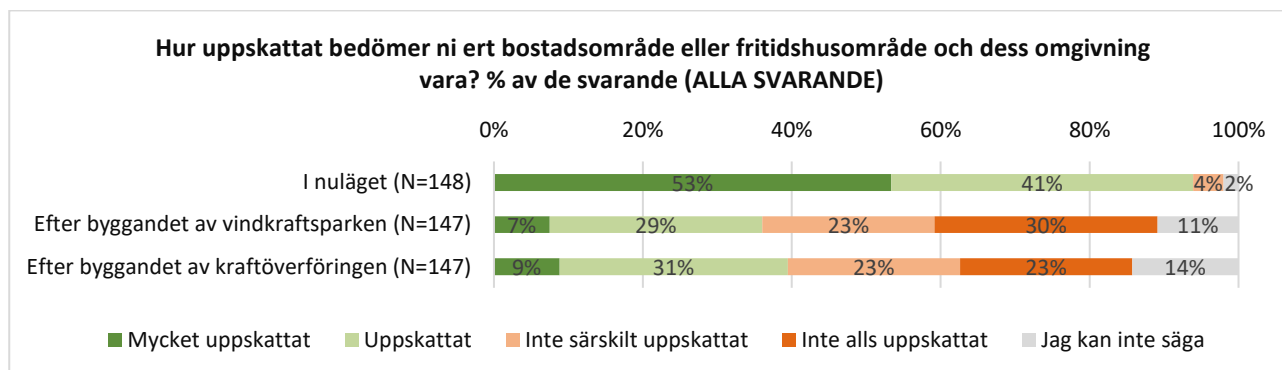


Bild 23: Bedömningar av de konsekvenser som byggandet av Jolkka vindkraftspark orsakar för uppskattningen av området som bostads- och fritidshusområde (ALLA SVARANDE).

De som bor eller äger en fritidsbostad på under fem kilometers avstånd från kraftverken uppskattade att projektets konsekvenser för trivseln i deras boendemiljö eller fritidsbostaden näromgivning är en aning mer negativa än de svarande i genomsnitt. Bild 25.

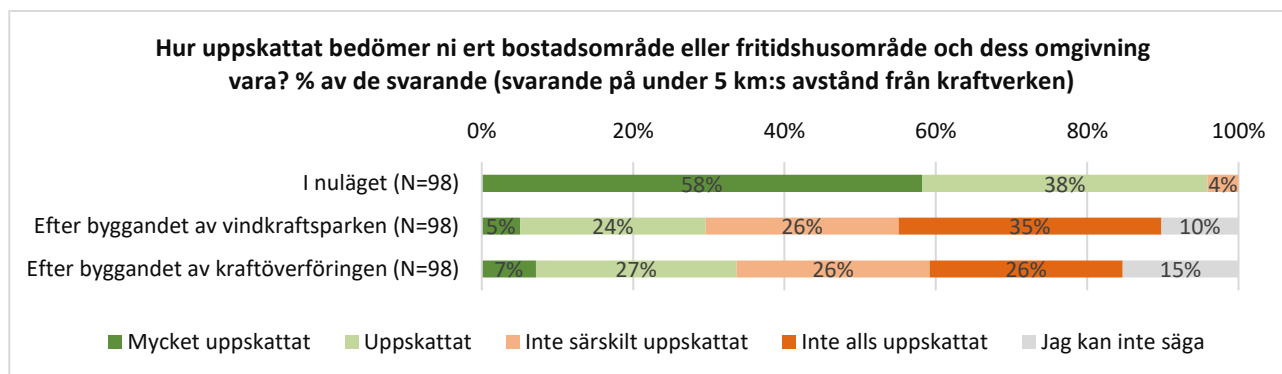


Bild 24: Bedömningar av de konsekvenser som byggandet av Jolkka vindkraftspark orsakar för uppskattningen av området som bostads- och fritidshusområde (SVARANDE PÅ 5 KM:S AVSTÅND FRÅN KRAFTVERKEN).

5.7 Bedömningar av konsekvenser för möjligheterna att använda projektområdet

Med beaktande av alla användningsmöjligheter som nämnts i frågan uppskattade i genomsnitt 65 procent (61–72 procent beroende på användningsändamål) av de som svarat på frågan att byggandet av Jolkka vindkraftspark har negativa eller väldigt negativa konsekvenser för användningsmöjligheterna i projektområdet. Av de svarande uppskattade i genomsnitt 1,6 procent (1–3 procent) konsekvenserna som positiva eller mycket positiva och i genomsnitt 23 procent (17–30 procent) att det inte uppstår några konsekvenser för användningsmöjligheterna i området. Mest negativt bedömdes byggandet av Jolkka vindkraftspark inverka på observering av naturen. Bild 25. Utöver de användningsformer som nämdes färdigt i enkäten hade de svarande möjlighet att presentera övriga användningsformer som de uppskattade att vindkraftsprojektet orsakar konsekvenser för. I svaren nämndes att projektet har negativa konsekvenser för användningen av naturstigen i området, för cykling, skidåkning, orientering, astrologisk observation, upplevelsen av naturens lugn, historiska sevärdheter och utövande av skogsbruk.

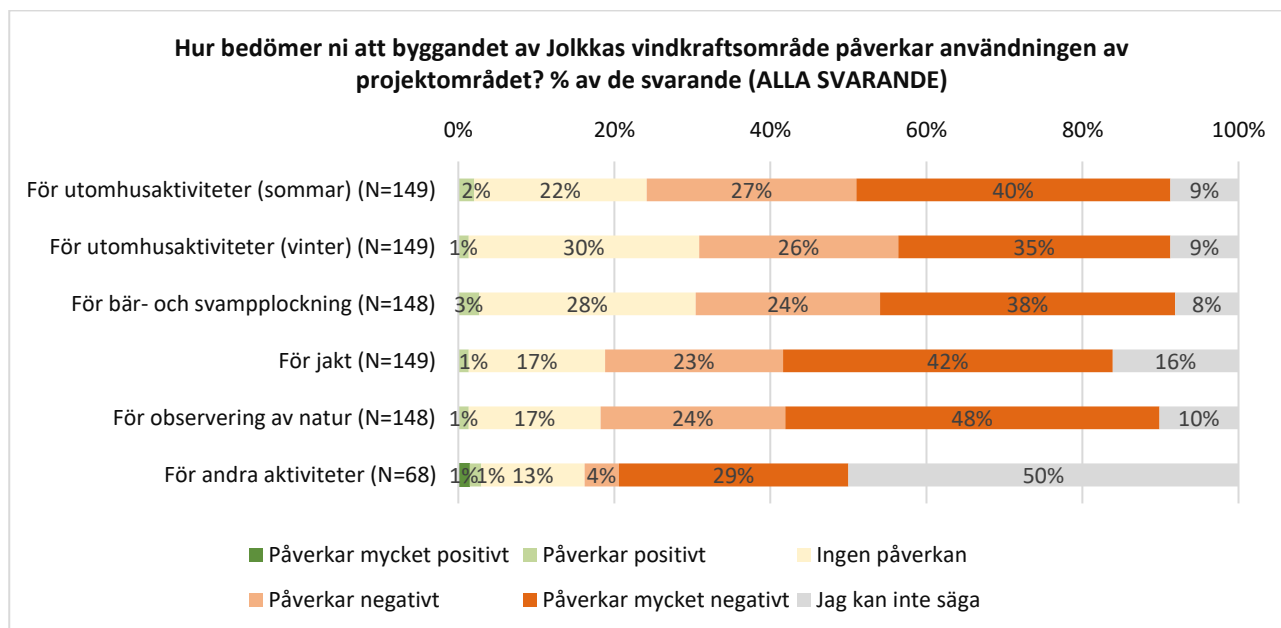


Bild 25: Bedömningar av de konsekvenser som byggandet av Jolikka vindkraftspark orsakar för möjligheterna att använda projektområdet (ALLA SVARANDE)

De som bor eller äger en fritidsbostad på under 5 kilometers avstånd från Jolikka vindkraftsprojekt uppskattade huvudsakligen att de konsekvenser som vindkraftsparken orsakar för möjligheterna att använda området är negativa, men inte helt lika negativa som de svarande i genomsnitt. De svarande i närområdet upplevde konsekvenserna som mer negativa endast i fråga om bär- och svamplockning. Med beaktande av alla användningsmöjligheter som nämndes i frågan uppskattade i genomsnitt 62 procent (57–66 procent beroende på användningsändamål) procent av de svarande i närområdet att byggandet av Jolikka vindkraftspark har negativa eller mycket negativa konsekvenser (mest negativa konsekvenser för observering av naturen och bär- och svamplockning). Bild 27.

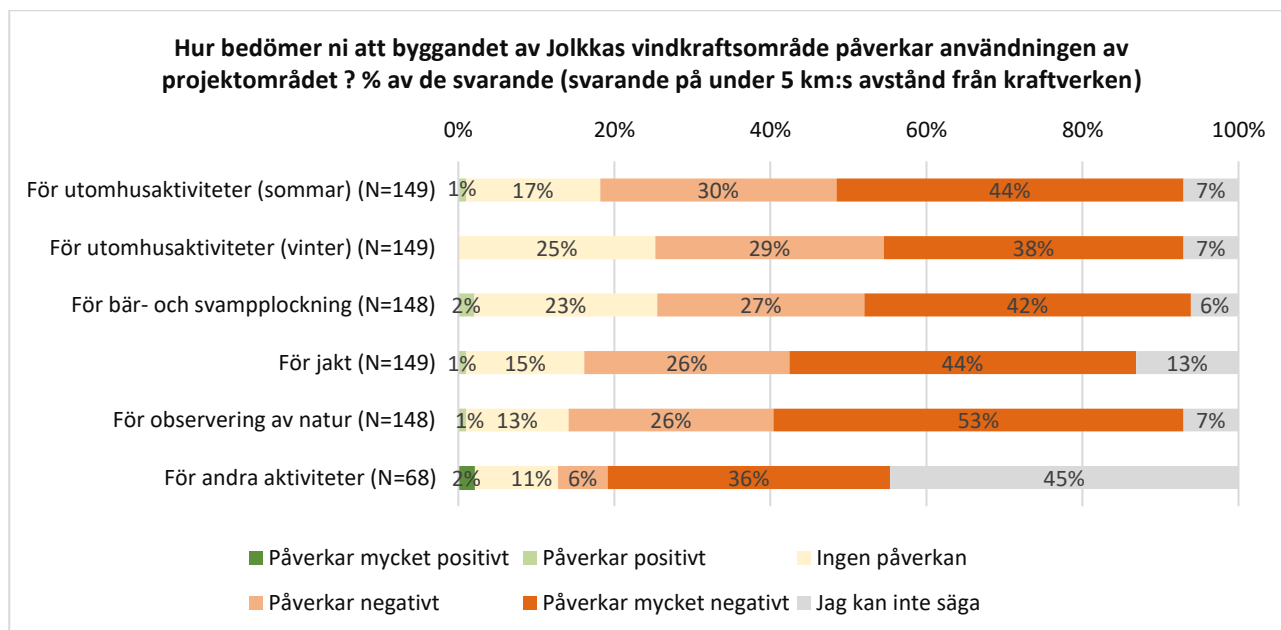


Bild 26: Bedömningar av de konsekvenser som byggandet av Jolkka vindkraftspark orsakar för möjligheterna att använda projektområdet (SVARANDE PÅ UNDER 5 KM:S AVSTÅND FRÅN KRAFTVERKEN)

5.8 Bedömningar av konsekvenser för näringar i projektområdet och näromgivningen

Alla som svarat på frågan bedömde att Jolkka vindkraftsprojekt inverkar mest negativt på skogsbruk. Av de svarande uppskattade 60 procent att konsekvenserna för skogsbruk är negativa eller mycket negativa. Av de svarande ansåg 8 procent att konsekvenserna för skogsbruk är positiva, vilket var mest av alla näringar. Minst negativt bedömdes projektet i sin helhet inverka på jordbruk. Bild 27. Utöver de näringar som nämndes färdigt i enkäten hade de svarande möjlighet att presentera övriga näringar som de uppskattade att vindkraftsprojektet orsakar konsekvenser för. De svarande bedömde att projektet har mycket negativa konsekvenser för naturturism och möjligheter att röra sig i naturen. Som en positiv sak nämnde en svarande bra vägar. I de öppna svaren uttryckte några svarande (nämndes 6 gånger) att de är oroliga för projektets konsekvenser för utövande av jordbruk och för jakt. En svarande konstaterar att de förbättrade vägarna eventuellt skulle gynna utövandet av skogsbruk.

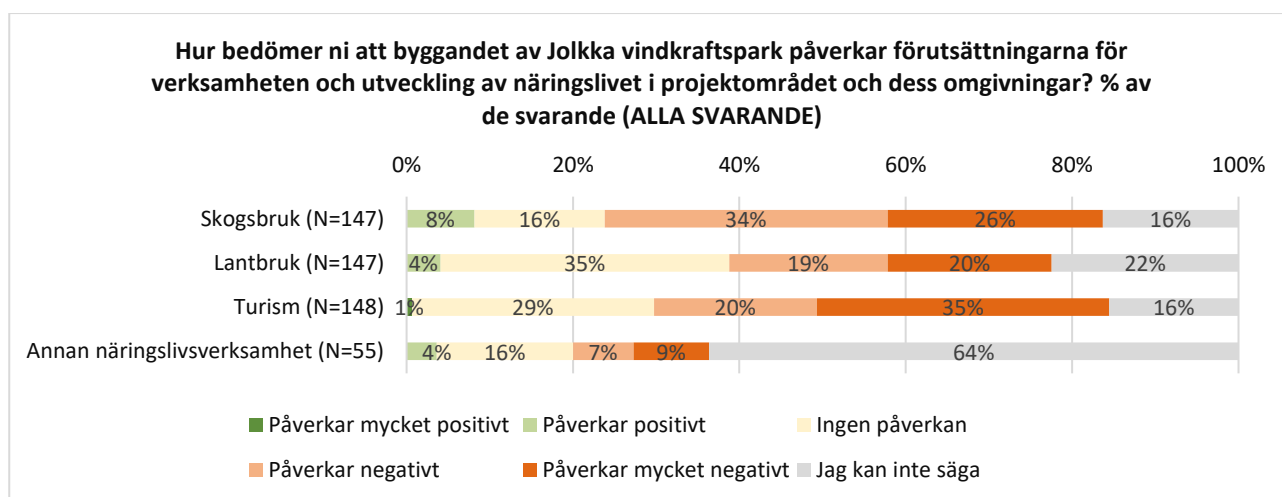


Bild 27: Bedömningar av de konsekvenser som Jolkka vindkraftsprojekt orsakar för verksamhetsförutsättningarna och utvecklingen av näringar i projektområdet och dess närhet (ALLA SVARANDE).

De svarande som bor eller äger en fritidsbostad på under fem kilometers avstånd från vindkraftverken bedömde att konsekvenserna för utövande av näringar är väldigt liknande som alla svarande i genomsnitt, men en aning mer negativa. Bild 28.

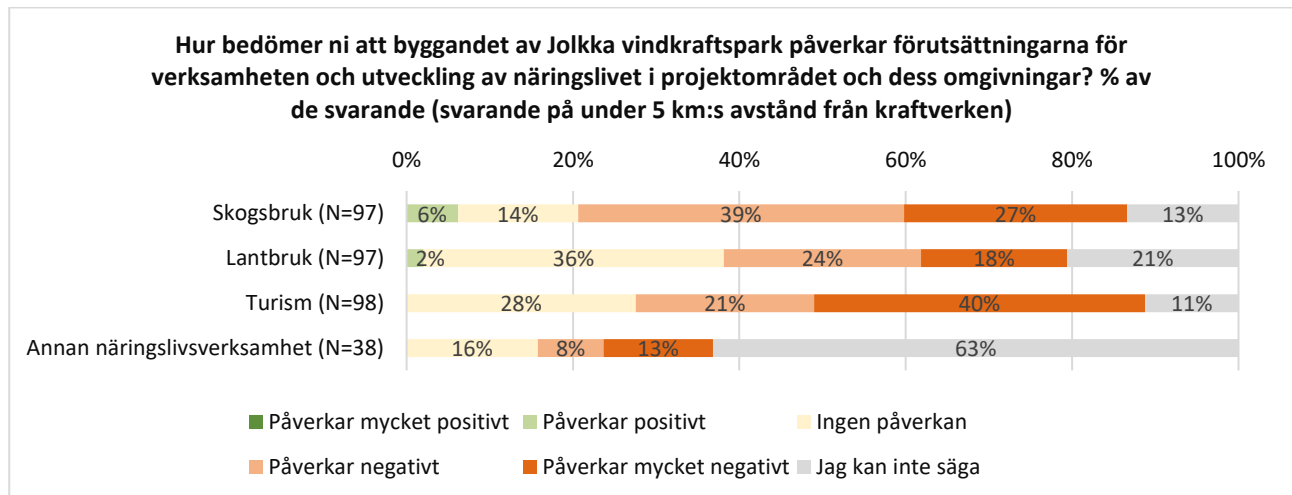


Bild 28: Uppskattningar av de konsekvenser som Jolkka vindkraftsprojekt orsakar för verksamhetsförutsättningarna och utvecklingen av näringar i projektområdet och dess närhet (SVARANDE PÅ UNDER 5 KM:S AVSTÅND FRÅN KRAFTVERKEN).

5.9 Bedömningar av de mest betydande positiva och mest betydande negativa konsekvenserna

I en öppen fråga ombads invånarna och fritidsinvånarna svara på vilka av de konsekvenser som orsakas av genomförandet av Jolkka vindkraftsprojekt som de upplever som mest positiva och negativa.

På frågan om positiva konsekvenser svarade totalt 94 personer (61 procent av alla svarande). Som de mest betydande **positiva konsekvenserna** nämndes ekonomiska fördelar, lokal energiproduktion, miljövänlighet och bättre vägar. Av de svarande ansåg 37 att projektet inte alls har några positiva konsekvenser. En del svarande var skeptiska till projektets verkliga fördelar för de lokala invånarna och misstänkte att fördelarna riktas någon annanstans än till deras hemkommun. De konsekvenser som de svarande ansåg vara positiva kan sammanfattas enligt följande:

Ekonomiska fördelar: Sysselsättningsmöjligheter för lokala företagare i byggnadsskedet om lokala företag används till exempel i jordbyggnadsarbeten, intäkter till markägare och skatteintäkter till kommunen. Förbättrad ekonomi för kommunen i allmänhet.

Infrastruktur och lokala förbättringar: Bättre skogsvägar i området. Förbättring av vägarna önskades till Seljesvägen och Jolkkavägen. En del svarande konstaterade att de kan gynnas av förbättrade vägförbindelser till exempel i samband med bärplockning.

Miljökonsekvenser: Produktion av miljövänlig energi var enligt de svarande en av de viktigaste positiva konsekvenserna vid sidan av ekonomiska konsekvenser. De svarande ansåg att det var viktigt att producera förnybar energi och bekämpa klimatförändringen.

På frågan om de mest negativa konsekvenserna svarade 105 personer (69 procent av alla svarande). Mest betydande negativa konsekvenser som nämndes av dem som svarat på enkäten var framför allt olika konsekvenser för naturen, negativa konsekvenser som vindkraftverken orsakar för landskapet, bullerolägenheter, skuggeffekter samt konsekvenser för lokala friluftsmöjligheter och upplevelser. I svaren framfördes särskilt

oro för vindkraftsprojektens konsekvenser för djur och fåglar. Man är rädd för att naturvärdena förstörs permanent, att vindkraftverken stör ekosystemet i området, att livsmiljön för skyddade arter hotas, att skogsområden splittras ytterligare och att kolsänkor försvinner till följd av skogsavverkning. För många svarande är området viktigt med tanke på rekreationsanvändning och de är oroliga för friluftslederna i området och för hur de kommer att bevaras och förbli trivsamma. Sex svarande ansåg att projektet inte har några negativa konsekvenser. De svarandes syn på negativa konsekvenser kan sammanfattas enligt följande:

Landskapskonsekvenser: Många svarande nämner att den förändring som vindkraftverken orsakar i landskapet förändrar det lugna naturlandskapet och påverkar boendetrivseln negativt. Några svarande nämner också Nedervetil kulturlandskap och de negativa konsekvenserna för det och för landskapsbilden i allmänhet. Även flyghinderljusens synlighet nämns.

Bullerolägenheter: Buller och ljud som vindkraftverken producerar är en stor källa till oro, särskilt när det gäller effekten på invånarnas livskvalitet och hälsa. Man är också orolig för bullrets konsekvenser för djur. De svarande oroar sig för hur infraljud påverkar hälsan.

Konsekvenser för naturen: De svarande är oroliga för att arter försvinner, för att livsmiljöer för djur förstörs, för konsekvenser för fornminnen, för att naturen splittras och för att förlusten av biologisk mångfald försnabbas på grund av skogsavverkningar. Man är rädd för att negativa konsekvenser ska riktas till djur, såsom flygekorre, viltdjur som hjort samt till svanars och tranors flyttstråk, havsörn och fiskgjuse.

Konsekvenser för boendemiljö och fastigheternas värde: Många upplever att vindkraftverken försämrar trivseln i boendemiljön, möjligheterna till friluftsliv, fritidsaktiviteter, såsom jakt, och användningen av friluftsleden. En del av de svarande upplever att de negativa konsekvenserna för landskapet och förändringen i det lugna kulturlandskapet påverkar fastigheternas värde samt uppskattningen av och trivseln i området. En del bedömer att människor inte längre vill bo i området efter att vindkraften byggts. Några svarande nämnde konsekvenserna för utövande av skogsbruk som negativa.

Människors välmående och trygghet: De svarande är oroliga för de negativa konsekvenser som buller och skuggeffekter orsakar för deras och djurens hälsa. De svarande nämner också eventuella effekter som infraljud har på sömnen och på ökad stress samt oro för att is faller från kraftverken på vintern.

Konsekvenser vid byggande och rivning: Oron för vad som händer efter att vindkraftverken tagits ur bruk, särskilt i fråga om hanteringen av betong- och rotoravfall. De svarande är också oroliga över rivningsansvar och miljökonsekvenser. De svarande är oroliga för att de fördelar som vindkraften har riktats någon annanstans medan de negativa konsekvenserna förblir lokala.

6 Inställning till Jolkka vindkraftsprojekt

6.1 De svarandes inställning till Jolkka vindkraftsprojekt

27 procent av de svarande instämde helt eller i stort med påståendet att "Jolkkas område är lämpligt för byggande av vindkraftverk" och 59 procent av de svarande instämde inte alls eller lite. Av de svarande kunde 13 procent inte säga om området är lämpligt. 26 procent av de svarande ansåg att antalet planerade kraftverk i området är lämpligt, men 57 procent var av annan åsikt. Av de som svarade på enkäten ansåg 55 procent att det är en dålig sak att bygga nya vägar och vägförbindelser och 87 procent att utredningen av miljökonsekvenserna är en bra sak. Bild 29.

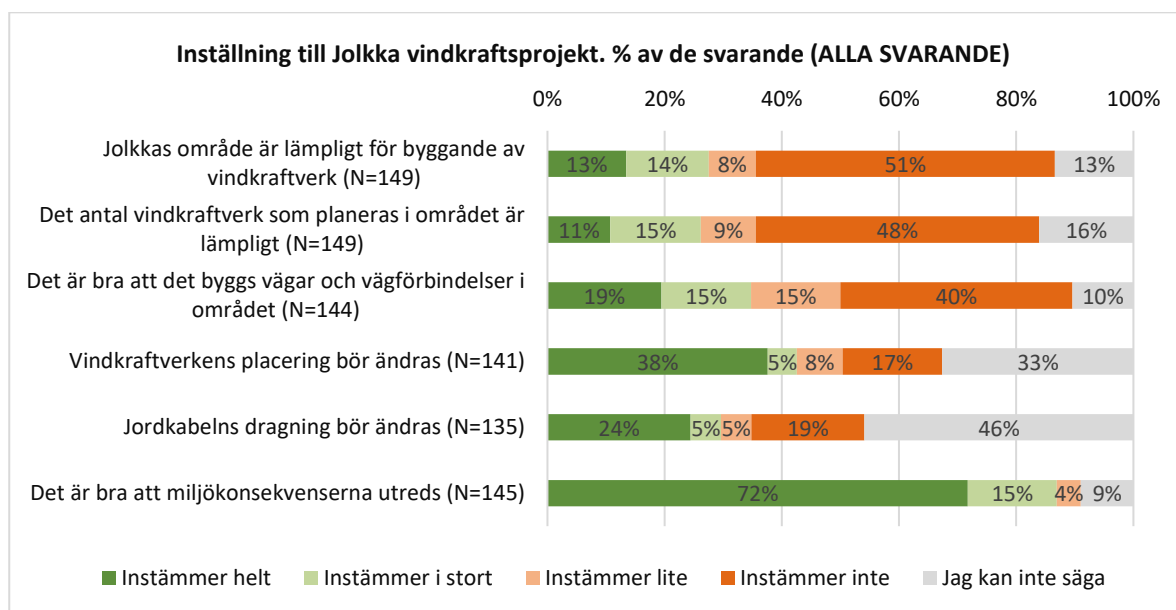


Bild 29: Inställning till Jolkka vindkraftsprojekt (ALLA SVARANDE).

På bilden nedan visas inställningen till Jolkka vindkraftsprojekt bland de svarande som bor eller äger en fritidsbostad på under fem kilometers avstånd. De svarande som bor närmare vindkraftsområdet förhåller sig en aning mer negativt till projektet än de svarande i genomsnitt. Bild 30.

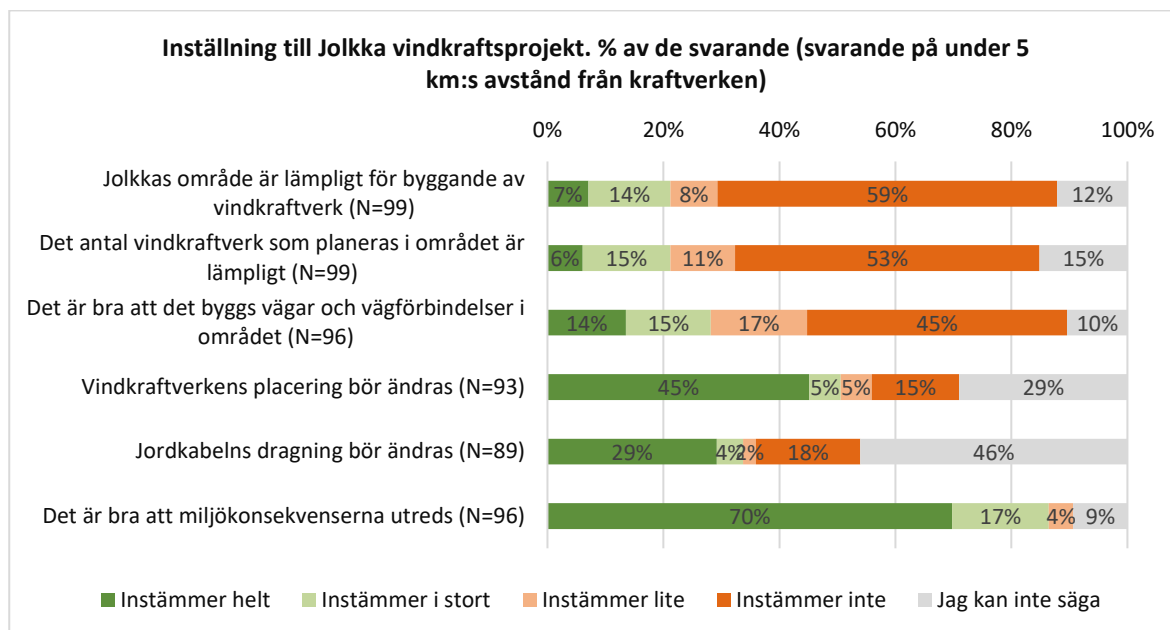


Bild 30: Inställning till Jolkka vindkraftsprojekt (SVARANDE PÅ UNDER 5 KM:S AVSTÅND FRÅN KRAFTVERKEN).

I enkäten frågades hur de svarande känner kring Jolkkas projekt. Av de svarande uppgav 14 procent att de stöder projektet och 21 procent att de känner sig lugna. Av de svarande i närområdet uppgav 11 procent att de stöder projektet och 16 procent att de känner sig lugna. Invånarna i närområdet är mer oroliga än de svarande i genomsnitt. Cirka hälften av de svarande är oroliga för projektet. Bild 31.

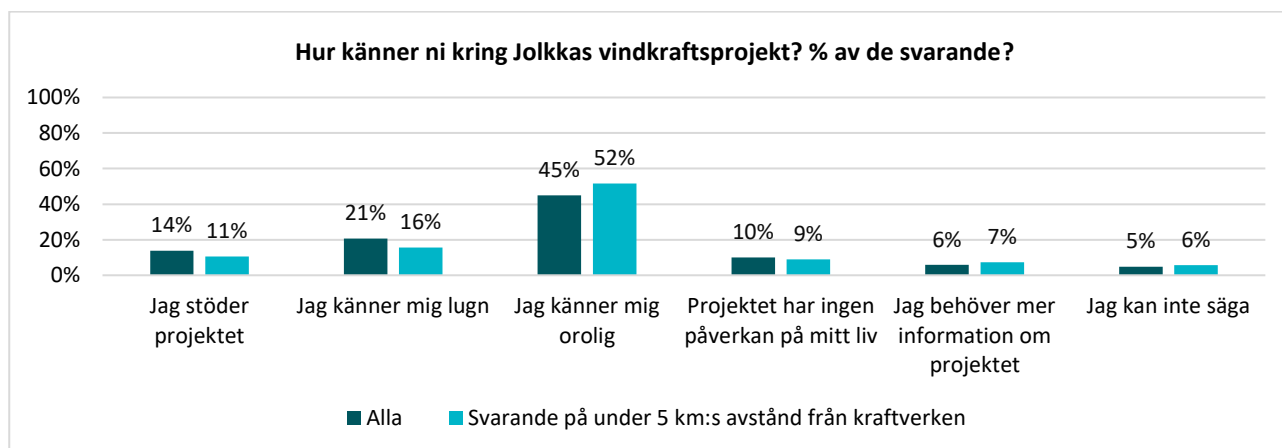


Bild 31: Inställning till Jolkka vindkraftsprojekt.

6.2 De svarandes helhetsbild av alternativen till vindkraftsparken

Av alla som svarat på enkäten ansåg 77 procent att alternativ ALTO, det vill säga att projektet inte genomförs, är behagligast eller behagligt. Mest negativt förhöll sig de svarande till alternativ ALT1. 62 procent ansåg att alternativ ALT1 är minst behagligt för dem själva. Bild 32.

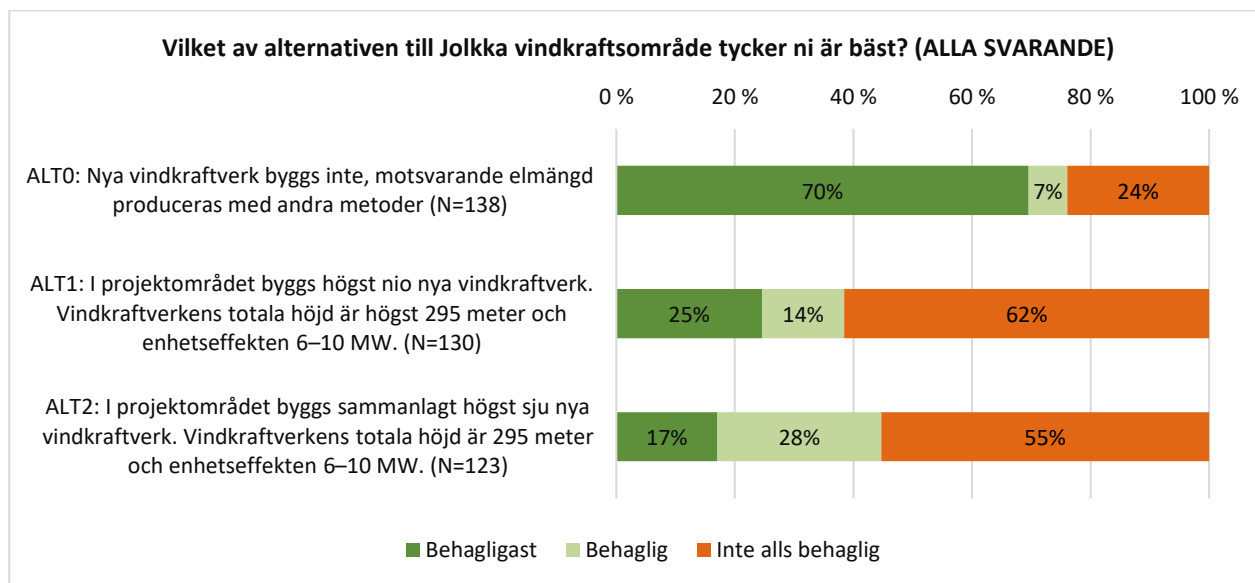


Bild 32: Helhetsbild av alternativen till Jolkka vindkraftspark (ALLA SVARANDE).

De svarande som bor eller äger en fritidsbostad på under fem kilometers avstånd från kraftverken ansåg att alternativ ALTO är ett behagligare alternativ än de svarande i genomsnitt och genomförandet av alternativ ALT2 som behagligare än alternativ ALT1. Bild 34.

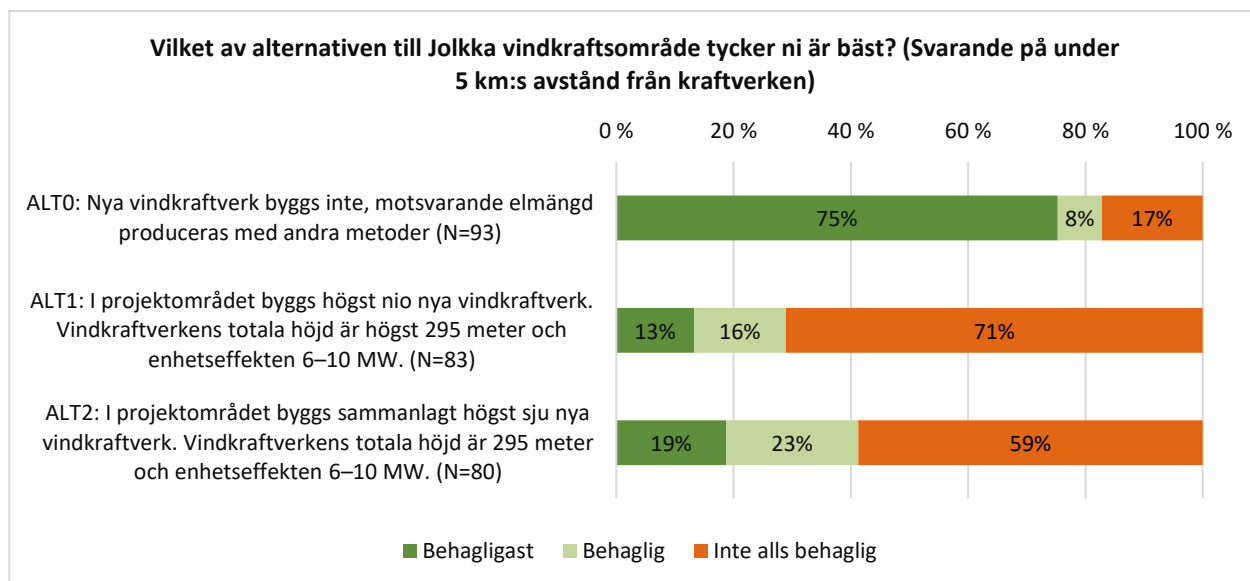


Bild 33: Helhetsbild av alternativen till Jolkka vindkraftspark (SVARANDE PÅ UNDER 5 KM:S AVSTÅND FRÅN KRAFTVERKEN).

Av alternativen till elöverföringen förhåller sig de svarande mest positivt till alternativ EALTA. Mest negativt förhöll sig de svarande till alternativ EALTB. Bild 35 och 36. I de öppna svaren framförde de svarande väldigt få åsikter om alternativen till elöverföringen. Det här kan bero på att en så liten del av de svarande bor på under en kilometers avstånd från alternativen till elöverföringsrutten (18 procent). En svarande berättade att området söder om vindkraftsområdet i riktning mot Kaitfors i elöverföringens område är viktigt för dem och en svarande ansåg att elöverföringsrutten går för nära den egna bostaden.

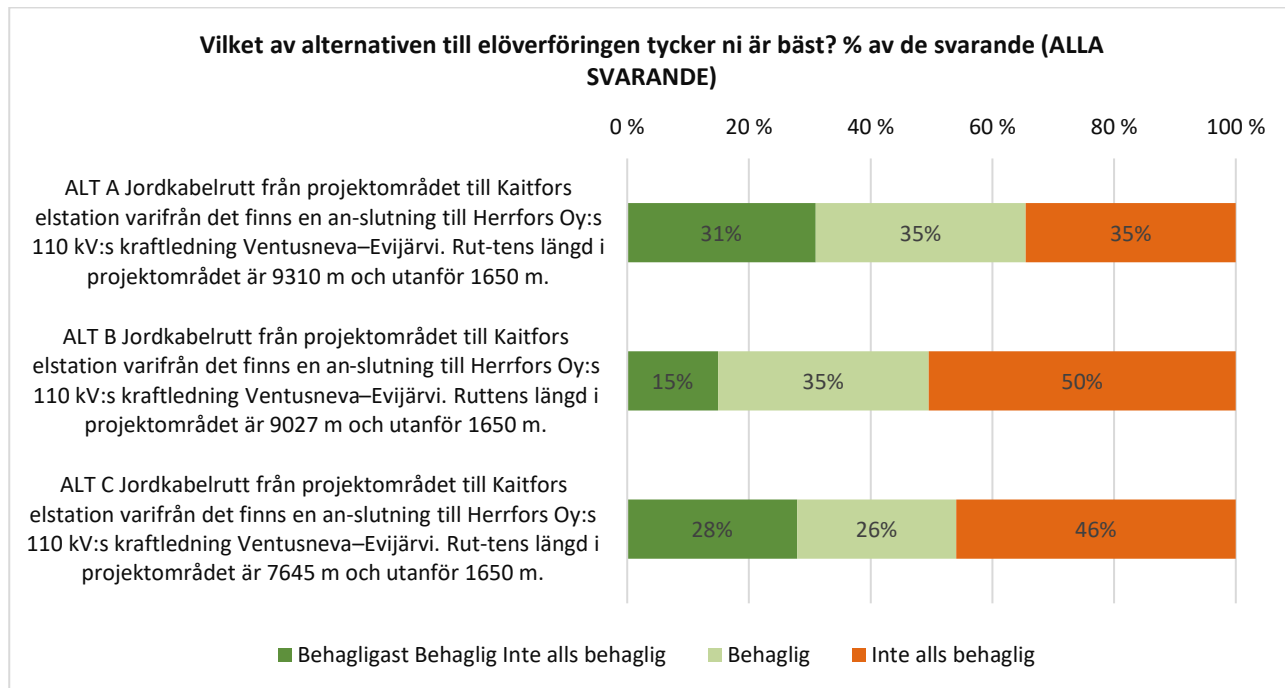


Bild 34: Helhetsbild av alternativen till elöverföringen i anslutning till Jolkka vindkraftspark (ALLA SVARANDE).

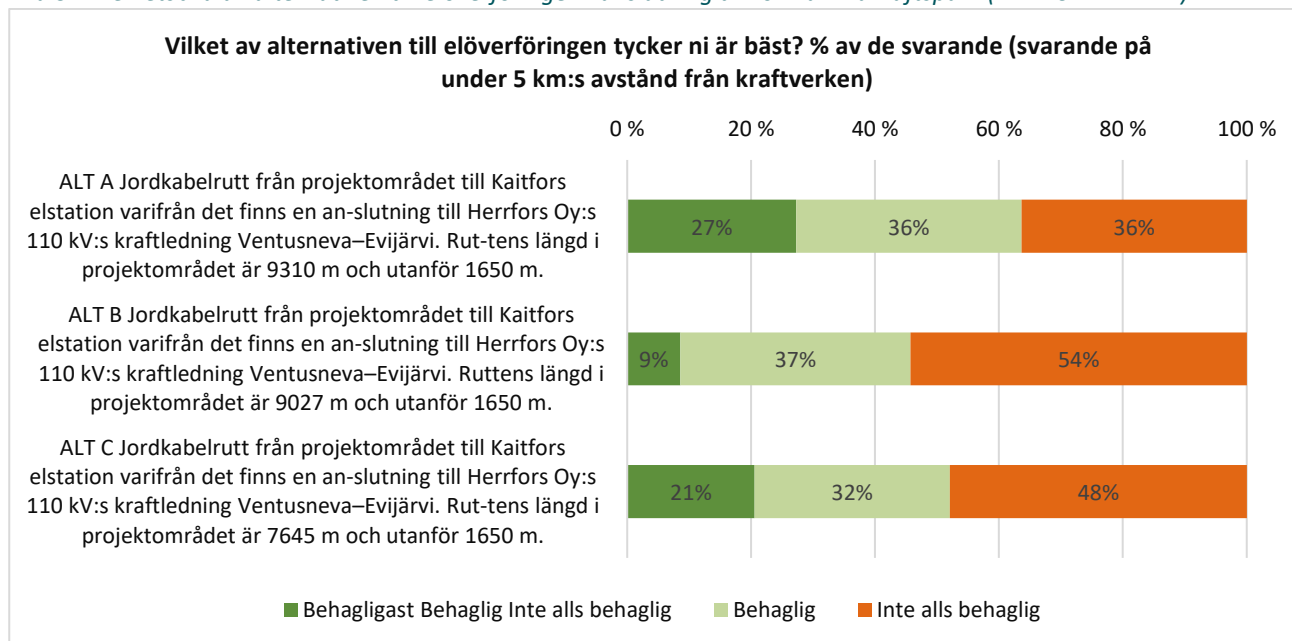


Bild 35: Helhetsbild av alternativen till elöverföringen i anslutning till Jolkka vindkraftspark (SVARANDE PÅ UNDER 5 KM:S AVSTÅND FRÅN KRAFTVERKEN).

6.3 De svarandes förhållningssätt till övriga projekt i närheten

I en öppen fråga fick de svarande berätta om sina tankar om eventuella sammantagna konsekvenser som Pihlineva, Rautajalka och Lanjärv vindkraftsprojekt orsakar med Jolkkaprojektet. Frågan besvarades av 62

personer och alla som svarat, förutom sex personer, var oroliga för de sammantagna konsekvenserna. Fem personer konstaterade att de inte kan ta ställning. Man är orolig för de sammantagna konsekvenserna särskilt med tanke på splittringen av naturområden, landskapskonsekvenser, boendetrivsel, konsekvenser för skogsbruk och jakt samt för den allmänna uppskattningen av och trivseln i området. Många ansåg att det skulle finnas för mycket vindkraft i området om alla projekt genomförs. De som svarat ansåg att de sammantagna konsekvenserna ska undersökas noggrant.

7 Information om projektet och deltagande

Av alla som svarat på enkäten uppgav 12 procent och av de svarande i närområdet uppgav 8 procent att de läser för första gången om projektet i samband med invånarenkäten. Av alla svarande hade 22 procent läst insändare och tidningsartiklar om projektet, 22 procent hade diskuterat projektet med invånare i närheten, 6 procent hade deltagit i den offentliga diskussionen om projektet, 8 procent hade läst om projektet på NTM-centralens eller kommunens webbplats och 9 procent hade deltagit i informationsmöten om projektet. Svaren bland de svarande från närområdet avvek inte märkbart från genomsnittet för alla svarande, men de var en aning mer medvetna om projektet och hade deltagit mer i diskussioner och informationsmöten. Bild 37.

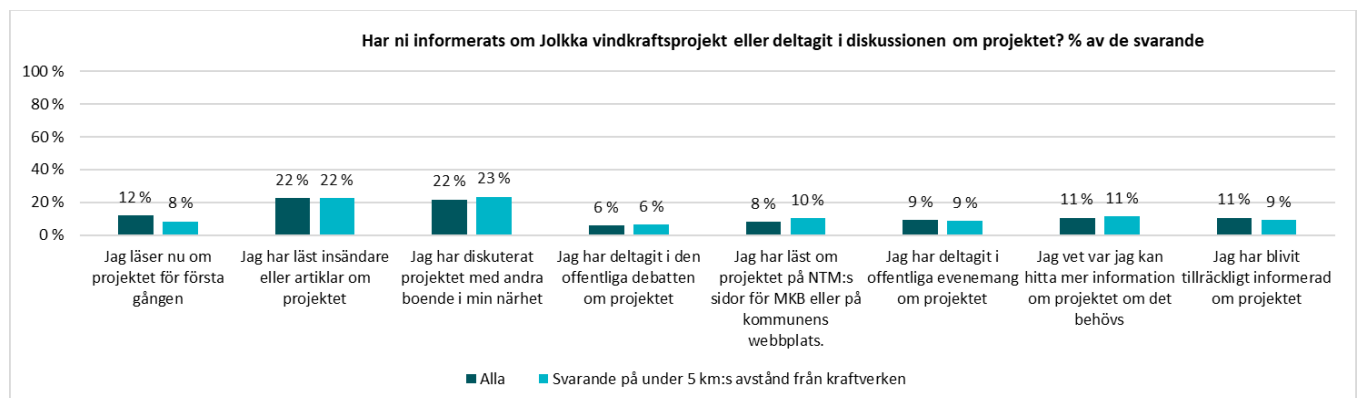


Bild 36: Information och deltagande i diskussioner om Jolkka vindkraftsprojekt.

8 De svarandes önskemål inför den fortsatta planeringen

De svarande hade möjlighet att framföra sin åsikt och sina önskemål om frågor som bör beaktas vid den fortsatta planeringen av Jolkka vindkraftsprojekt. Frågan besvarades av 75 personer. De som svarat ansåg att vindkraftsområdet ligger för nära bebyggelsen och Nedervetil. Enligt svaren borde naturen och naturvärdena, områdets arkeologiska värde, lokala åsikter samt hälsa och välmående beaktas i planeringen av projektet. En av de som svarat önskar att projektet genomförs så snart som möjligt. De svarandes önskemål kan sammanfattas enligt följande:

Områdets djur och miljö:

- De svarande var oroliga för naturens mångfald, särskilt fåglar (havsörn, andra fågelarter). I planeringen borde man beakta att djurens levnadsområden bevaras.
- Jaktmöjligheterna borde bevaras.
- Skydd av fornminnen och naturobjekt.

Ljudolägenheter och landskapsförändring:

- Många svarande är oroliga för de ljudolägenheter och landskapsförändringar som vindkraftverken orsakar. De önskar att kraftverken placeras så långt som möjligt från bostadsbebyggelsen och platser som är värdefulla med tanke på landskapet.

Vindkraftverkens livscykel:

- De som svarat ansåg att man borde avtala noggrant om rivningen av kraftverken och avfallshanteringen i slutet av livscykeln.

Beaktande av lokala invånare:

- Flera svarande upplever att de lokala invånarnas åsikter beaktas i den fortsatta planeringen. De önskar att invånarnas livskvalitet och miljön beaktas i den fortsatta planeringen.
- Många svarande ansåg att vindkraftsområdet ligger för nära bebyggelsen och Nedervetil.
- Den nya naturstigen och lederna i området används aktivt av invånarna och de har byggts med talkrafter. Invånarna önskar att rekreativsmöjligheterna och användningen av lederna säkerställs även för framtiden.
- Hembygdens betydelse framhävs: områdets traditioner och gemenskap upplevs som hotade.
- En del invånare saknar mer information om projektet och alternativen till elöverföringen.